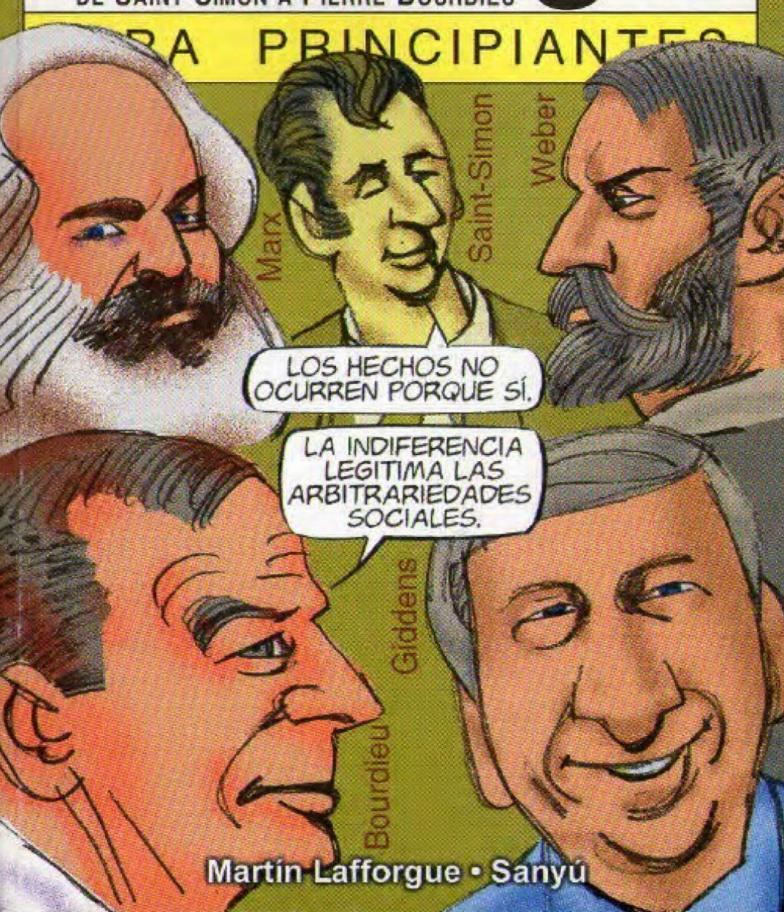
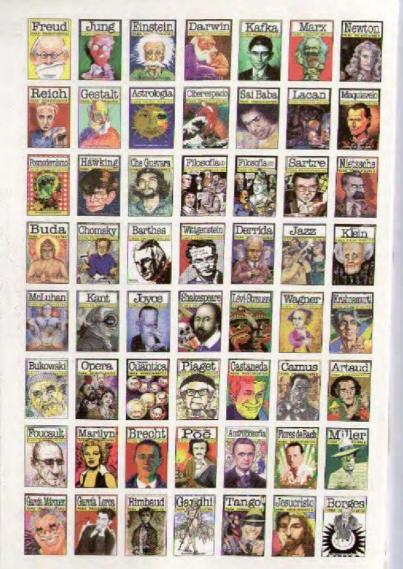
Sociología DE SAINT SIMON A PIERRE BOURDIEU







Sociología para Principiantesº

@ del texto: Martín Lafforgue © de las ilustraciones: Sanyú

© de la presente edición: Éra Naciente SRL

Director de la serie: Juan Carlos Kreimer E-mail: kreimer@ciudad.com.ar Diseño interior: Sanyú

Corrección: Daniela Acher

Para Principiantes*

es una colección de libros de Era Naciente SRL Fax (5411) 4775-5018 E-mail: kreimer@ciudad.com.ar

Laforgue, Martin Sociologia para principiantes : da Seint Simon a Pierre Bourdes 1a ed. 1a reimp. - Buenos Aires : Era Naciente, 2004.

176 p. : 20x14 cm.

ISBN 987-555-026-4

1. Sociología I. Título CDD 301

Queda hecho el depósito que prevé la Ley 11.723.

ISBN: 987-555-026-4

Ninguna parte de este libro puede ser reproducida, almacenada o transmitida de manera alguna por ningún medio, ya sea eléctrico, químico o de fotocopia, sin permiso previo escrito del editor.

Esta edición se terminó de imprimir en los talleres de Longseller, en Buenos Aires, República Argentina, en enero de 2005.

1 ¿Qué es la sociología?

Todo sociólogo se ha entrentado a esta pregunta innumerables veces: ¿qué es la sociologia? Dar una buena respuesta no es demasiado fácil, por el contrario, es casi imposible. El modo más sencillo de contestar es diciendo algo obvio: "La sociología es la ciencia que estudia la sociedad"; pero, como dijo un filósofo inglés, éste es el tipo de respuestas que no se pueden refutar pero que, al mismo tiempo, no convencen a nadie y no explican nada.







Sociología: ciencia de los fenómenos sociales. Dizionario di Sociologia, de Franco Demarchi y Aldo Elena

Sociología: ciencia que estudia los fenómenos sociales que surgen de la interrelación entre los individuos, y entre éstos y el medio.

Diccionario de ciencias sociales y políticas, de Torcuato di Tella

Sociología: disciplina intelectual que se refiere al desarrollo de un conocimiento confiable y sistemático acerca de las relaciones sociales, en general, y de los resultados de tales acciones. Dicionary of Modern Sociology, de Thomas Ford

Sociología: del latín societas (reunión de personas) y del griego logos (ciencia, discurso).



I problema de estas definiciones es que inmediatamente surgen nuevas preguntas. Y entonces no parecen buenas respuestas.

Definiciones precisas

Este tipo de respuestas, de tan generales, terminan sin contestar nada. Pero hay otro tipo de definiciones mucho más precisas y acotadas.

SOCIOLOGÍA: CIENCIA QUE SE
OCUPA DE LOS FENÓMENOS DE LA
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LOS PATRONES
DE ORIENTACIÓN VALORATIVA EN EL SISTEMA
SOCIAL, DE LAS CONDICIONES EN QUE
OCURRE ESTA INSTITUCIONALIZACIÓN
Y EN QUE OCURREN LOS CAMBIOS DE
PATRÓN, DE LAS CONDICIONES EN QUE
SE PRODUCE LA CONFORMIDAD O LA
DESVIACIÓN CON RESPECTO A UN CONJUNTO
DE TALES PATRONES, Y DE LOS PROCESOS
MOTIVACIONALES EN LA MEDIDA QUE
INTERVENGAN TODOS ELLOS.

ES EL CONJUNTO DE REFLEXIONES

SOCIOLOGÍA:

UNA CIENCIA QUE
PRETENDE
ENTENDER,
INTERPRETÁNDOLA,
LA ACCIÓN SOCIAL
(LA ACCIÓN DE
SUJETOS QUE SE
DIRIGEN HACIA LA
CONDUCTA DE
OTROS SUJETOS)
PARA, DE ESA
MANERA, EXPLICARLA
CAUSALMENTE EN
SU DESARROLLO

Y EFECTOS.





as respuestas de la página 4, de tan generales, terminaban por no decir nada. Las de la página anterior, en cambio, dicen bastante -si es que logramos sacar algo en claro de esta jerga-; pero efectivamente no nos ayudan mucho en nuestra pregunta: ¿qué es la sociología? Cada sociologo importante, de los llamados clásicos, ha desarrollado una sociología. Cada clásico ha construido su propia teoría sociológica y ha definido a la sociología de manera tal que se ajuste perfectamente a ella. El problema es que se corresponde solamente con la suya. Hay que seguir buscando una respuesta tal que nos permita entender esta multiplicidad de sociologías.





In otras palabras: más que de la sociología deberíamos hablar de las sociologías. Entonces volvamos al comienzo: ¿qué es la sociología? Es aquello que los sociólogos han hecho con ella. No se la puede definir con fórmulas intemporales, vaguedades, dogmas o tautologías. ¿Y qué hicieron los sociólogos? Teorías sociológicas.

2 Los precursores

Cómo nacieron las teorías sociales? La reflexión, el pensamiento, sobre la vida social es anterior a la aparición de la disciplina científica que hoy llamamos sociología. Esta reflexión se remonta a la cuna de la cultura occidental: Grecia. Alli, historiadores como Tucídides, o filósolos como Platón o Aristóteles,

debatían sobre cómo debia ser una "buena sociedad". Estas ideas cruzaron toda la historia del pensamiento occidental: Grecia, Roma y la Edad Media. Fue una larga serie de filosofías sociales, pensadores moralistas y doctrinas, a menudo ligadas a controversias religiosas y teológicas, casi siempre centradas en los

problemas de la mejor organización social y del poder. La sociología, sin embargo, como campo específico del conocimiento, como ciencia autónoma, recién apareció al prome diar el siglo XIX. Esta disciplina se inscribió, de esa manera, en una benemérita y larga tradición, pero la absorbió para, luego, sobrepasarla.





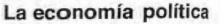
I punto de ruptura de esta tradi-ACOJA VUESTRA ción de la "buena MAGNIFICENCIA ESTE sociedad", que PEQUEÑO OBSEQUIO. permitió la progresiva constitución de las modernas ciencias sociales (la economía, la ciencia política y la sociología), se encuentra en un período histórico bien específico y en un autor cuya reflexión marca, por primera vez en la historia, la liberación de las ataduras que hasta entonces obligaban a pensar la política -y los asuntos sociales, en general- como una derivación de postulados religiosos: el Renacimiento y Maquiavelo.

El temprano desarrollo de la ciencia política no se debe al azar. El origen y la consolidación de las diversas ciencias sociales se vincula a las demandas que plantea la sociedad, a las preguntas que la sociedad necesita responderse. El surgimiento de las modernas naciones y la constitución de los estados nacionales exigía estudiar las formas de organización del poder de las nacientes sociedades capitalistas.

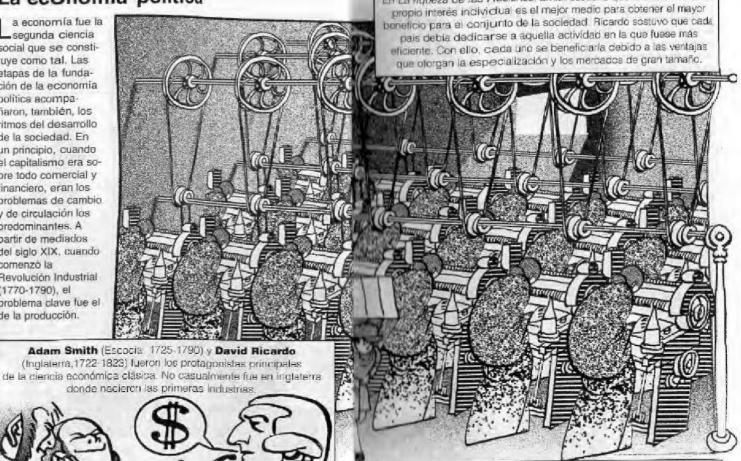
Los pensadores, científicos y artistas del Renacimiento colocaron al hombre y no a Dios en el centro de su obra provocando una verdadera revolución cultural. Se formó una nueva sociedad capitalista en su economía, científica en su concepción de la naturaleza y humamista en su dimensión artística.



La ciencia politica es la disciplina que se encarga de estudiar la organización del gobierro, el estado y, en general, del poder politico. Maquiavelo (1469-1527) fue el primer politiclogo. En su tratado. El Principe, a partir del estudio de la vida politica, aconseja como acceder al poder y cómo conservarlo.



a economía fue la segunda ciencia social que se constituye como tal. Las etapas de la fundación de la economía política acompañaron, también, los ritmos del desarrollo de la sociedad. En un principio, cuando el capitalismo era sobre todo comercial y financiero, eran los problemas de cambio y de circulación los predominantes. A partir de mediados del siglo XIX, cuando comenzó la Revolución Industrial (1770-1790), el problema clave fue el de la producción.



La Revolución Industrial vinculó los nuevos desarrollos tecnológicos (las máquinas a vapor) con los productivos (la industria textil del algodón, la seda, el lino y la lana). A partir de ese momento, la fuerza animal y la humana ya no serian necesarias para la producción.

En La riqueza de las maciones, Smith sostiene que la satisfacción de

Nace la sociología

a sociología es el tercer gran campo de conocimientos referido a las relaciones entre los hombres surgido después del Renacimiento. Esta ciencia, es en todo sentido, un producto típico del siglo XIX, el de la consolidación de la sociedad moderna (llamada también industrial o capitalista). El terreno en el que nació la sociología fue el que siguió a la Revolución Industrial y la Revolución Francesa, las cuales iniciaron un tiempo de grandes cambios y transformaciones: apareció una nueva clase social, el proletariado de las fábricas, que exigía cambios en el orden social cuando todavia no había terminado de morir el Ancient Régime abatido por la Revolución Francesa

LA REVOLUCIÓN FIVANCESA SIGNIFICÓ EL MINCIPIO DEL FIN DE LAS MONIFICULIAS ABSOLUTISTAS Y I'L TRIUNFO DE LO QUE HOY LLAMAMOS CAMOCRACIA: ESTO ES LA HUHLTAD DE EXPRESIÓN, EL WOTO UNIVERSAL Y LAS ILECCIONES LIBRES PARA ELEGIR AUTORIDADES. El doble proceso de la Revolución Francesa (1789) y de la

n hombre de aspecto miserable entra y se mira en un espejo:

-¿Por qué te miras si la visión de ti mismo sólo puede hacerte daño?

El sujeto me contesta:

-Señor, de acuerdo con los principios i nmortales de la Revolución de 1789, todos ios hombres son iguales ante la ley:

tengo, pues, el derecho de mirarme cuanto quiera; que esome cause placer o door es un asunto enteramente personal.

CHARLES BAUDELAIRE EL ESPEJO, 1845



Las consignas de la Revolución Francesa fueron libertad, igualdad y traternidad.

Revolución Industrial Inglesa (1770-1790) dio origen en

Explicando la sociedad

on el objetivo de J explicar estas conmociones, aparecieron dos grandes provectos teóricos. que se rechazaban pero se necesitaban. Uno fue el socialismo -proyectado del plano de la utopía al de la ciencia por Marx- y el otro el de la sociologia académica (o burguesa, para los marxistas). En este sentido, la sociología nació con el objetivo de pensar y contribuir a la estabilidad del nuevo orden social triunfante, pero acechado por el espectro de la lucha de clases y del comunismo. Por primera vez en la historia del saber se abordó, de manera científica, la sociedad como objeto de estudio. Nació la sociología porque la filosofía social, la ciencia política o la economía ya no servian para analizar las enormes transformaciones y los desafíos crecientes de una sociedad

capitalista vigorosa.

Para estos primeros sociólogos, la sociedad era un órgano superior, un todo, que incluía a los individuos pero que era mucho más que su mera sumatoria. El bemento que unía estas partes, la cohesión y la estabilidad, eran los valores sobre los que se asentaban todas las normas e instituciones posteriores.



La metáfora que se utilizó, que como veremos tendrá enorme arralgo en toda la posterior evolución de la sociología, es la de sociedad = organismo. Para su estudio hubo dos subdisciplinas: un análisis de cada una de sus partes (la anatomía) y otro de su funcionamiento general (la fisiología). Sobre esta base, como un médico, el sociólogo diagnosticaba y aplicaba las curas, las correcciones de las enfermedades que aquejaban al cuerpo social.

La ciencia social, a imagen de la biología, que era la ciencia de mayor desarrolfo en el siglo XIX, debía, para estos precursores de la sociología, ser ciencia positiva (o sea, debía atenerse a los datos de la realidad empirica, aplicar métodos calcados de las ciencias naturales -los únicos realmente científicos- y abstenerse de pronunciar juicios de valor).

Primeros sociólogos Comte: ¿primer sociólogo o impostor?

Habitualmente se lo ha considerado fundador de la sociología. "Fue el primero y más auténtico creador de la sociología", solian decir de él los viejos diccionarios especializados. En rigor, el gran mérito del francés Auguste Comte (1789-1857) parece haber sido el de haber inventado el término sociología. Muchos historiadores y sociólogos contemporáneos lo

consideran más un plagiador, o en el mejor de los casos, un divulgador de las enseñanzas que le habría dado el conde Claude Henri Saint Simon (1760-1825), a las que sólo habría aportado el recorte de sus costados más progresistas y utópicos, el sobredimensionamiento de sus ideas más conservadoras y un tono pomposo y jactancioso.

"A la sociología
Comte sólo le proporcionó
el nomble."
Diccionario
ENCICLOPÉDICO DE LAS
CIENCIAS SOCIALES

DE PASO ESTOY

ESTUDIANDO AHORA

A COMTE, DADO QUE

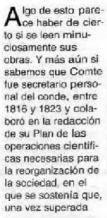
LOS FRANCESES Y

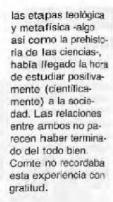
LOS INGLESES HACEN

TANTO ESCÁNDALO

SOBRE ESE TPO. LO

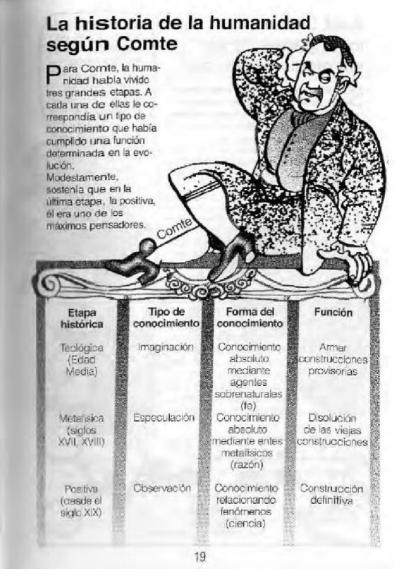






"Mi encuentro con Saint Simon me produjo un daño irreparable." —Comte





Saint Simon: los orígenes de una sociología positivista

Saint Simon pue-de ser considerado sin dudas el más influyente de los

pensadores que participaron en los origenes de la sociología.

"Desempeñó el rol de Juan Bautista con respecto a la sociología moderna, sus obras la contienen por entero."

-GURVITCH

"A Saint Simon, para ser justos, hay que atribuirle el honor, que corrientemente se adjudica a Comte, de haber fundado una ciencia nueva: la sociología.

-DURKHEIM

QUE YA TENÍAN EL PODER ECONÓMICO, PARA QUE OCUPEN TAMBIÉN EL POLÍTICO.

LO SUYO ES, SOURE TODO, UN

MANIFIESTO HACIA

LOS INDUSTRIALES



Un método para la ciencia

En 1813 el conde Saint Simon estableció la tentativa de estudiar la modema sociedad industrial con los mismos métodos (la observación fría, la comparación, la clasificación y la experimentación) que tanto éxito estaban teniendo en otras ciencias encargadas de estudiar la realidad físico-natural. En este sentido, entendía a la sociologia como el autoanálisis de una socie

Saint Simon fusionaba elementos muy diversos: admiraba el esfuerzo de los pensadores conservadores de restaurar un orden social sólido, como el medieval, necesario para el establecimiento de un orden de cosas sosegado y estable' pero advertia, sin embargo, que "al sentido común le repugna la idea de retroceso en la civilización"



La combinación de un orden, como el medieval, pero que generase progreso sólo se lograria si se establecía un poder moral tan fuerte como el que habla tenido la religión durante el medioevo. En El nuevo cristianismo dice que sólo la ciencia puede ocupar este papel. El conde propuso una sociedad industrialista gobernada por una nueva élite dirigente formada por científicos y productores (capitalistas y trabajadores).

El positivismo desprecia todo lo que considera inútil: lo no práctico, lo improductivo... Sus caballitos de batalla son los abogados y los filósofos. En cambio, los sociálogos tienen un conocimiento práctico invalorable que les permitirla organizar y controlar la sociedad

NO IMPORTA LA SOCIEDAD JUSTA DE LOS FILÓSOFOS: SE DEBE BUSCAR LA OBJETIVIDAD Y LA CAUSALIDAD CIENTÍFICA DE LOS HECHOS.



La ballena

Para el sociólogo Alvin Gouldner (ver pág. 97) Saint

directiones. Cada una de ellas seria una de las ramas



Spencer: la supervivencia del más fuerte.

a vinculación del positivismo, verdadero punto de arranque de la sociología académica, con los intereses de una burguesia que buscaba consolidar y justificar el nuevo orden social llegó a la caricatura con Herbert Spencer (1820-1903). Fuertemente influido por Comte, pero sobre todo por El origen de las especies (1859) que el biólogo Charles Darwin (1809-1882) acababa de publicar, Spencer no hizo otra cosa que justificar, legitimar y festejar el predominio colonialista del Imperio Británico y el triunfo del capitalismo de libre mercado.

LA SOCIEDAD ES ALGO ENTERAMENTE NATURAL. TRATAR DE CAMBIARLA ES COMO TRATAR DE MODIFICAR UN ÁRBOL



ESTE ENFOQUE ES CONOCIDO COMO SOCIALDARWINISMO O SOCIOBIOLOGÍA Y SOSTIENE QUE CIERTAS SOCIEDADES O RAZAS, USUALMENTE LAS OCCIDENTALES Y BLANCAS, SON NATURALMENTE SUPERIORES, PARA ÉL LA SOCIEDAD ES UN PROCESO NATURAL EN EL CUAL DEBE DEJARSE TRIUNFAR A LAS ESPECIES MEJOR PREPARADAS, LAS MÁS FUERTES.

El Fan's club of Spencer

A pesar de lo elemental de su teoría (o quizás por eso) logró grados de fanatismo insólitos para un sociólogo. Un ejemplo es esta carta que le escribió el magnate Andrew Carnegie cuando se enteró de que estaba enfermo: "Querido maestro: Pienso en usted todos los días y me hago las mismas preguntas: ¿a qué se debe?, ¿por qué debe sufrir?, ¿por qué tiene que irse? El mundo avanza muy lentamente sin reconocer a su mente más brillante. Pero llegará el día que en que se recordarán sus enseñanzas v se elevará su nombre a la máxima cima"

Ingeniero de ferrocarriles, de origen británico, sin embargo, encontró su mayor audiencia -quizá la más numerosa que haya tenido nunca un sociólogo- en los Estados Unidos. También logró importantes repercusiones, como otras tantas vertientes del positivismo, en palses periféricos recientemente integrados a la economía mundial (como los de Latinoamérica) en donde las doctrinas que prometían "orden" y "progreso" fueron bien recibidas.

NO SE DEJÉN ENGAÑAR POR ESOS SOCIALISTAS, ¿QUÉ ES ESO DE ELIMINAR LA POBREZA? ¡SIEMPRE LA HUBO! ¡SIEMPRE LA HABRÁ!



Como Comte tenía una profunda aversión hacia los libros (salvo los suyos, claro), sostuvo que "si hubiera leido tanto como otros hombres, habría llegado a saber tan poco como ellos".

Los inicios de la sociología en Alemania

a sociología fue un fruto bastante tardio en Alemania donde el contexto intelectual, hegemonizado por el neokantismo, marcó una fuerte diferencia respecto a los origenes positivistas de las sociologías francesa e inglesa. El filósofo



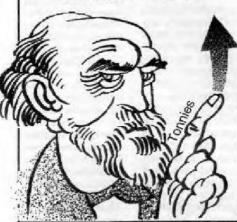
Immanuel Kant

sociales) y humanidades. Pero la sociología académica alemana discutía no sólo contra el positivismo (Saint Simon, Comte, Spencer), Había otro rival importante: el marxismo, que adquiría en Alemania cada vez más peso político y teórico entre los obreros y los intelectuales. El autor más importante de este periodo fue Ferdinand Tonnies (1855-1936); cuya obra fundamental fue Comunidad y Socie-



En 1910, junto a **Max Weber** y **George Simmel**, fundó la Sociedad Alemana de Sociología. Fue profesor de economía política en la Universidad de Kiel de 1913 a 1933, año en que fue expulsado por las autoridades nazis.

La sociología, dice Tonnies, debe ser el estudio de las relaciones entre los hombres y éstas solo pueden ser entendidas si se parte de este supuesto: la voluntad de los hombres.



Las relaciones sociales se ordenan a partir de una división básica entre: comunidad (fundada sobre lazos naturales y espontáneos y sobre los afectos, como, por ejemplo, la familia o las tribus) y sociedad (fundada sobre el cálculo, el contrato y la racionalidad, más impersonales, como por ejemplo, el estado). Su eje de análisis es entender la gradual erosión de las comunidades y el peso creciente de la sociedad.

Como muchos miembros de su generación rechazó la fe de sus antecesores en la ciencia, la razón y el progreso, realizando el papel de la comunidad como fuente de cohesión social.

Prehistoria

Recapitulando lo que hasta ahora hemos visto: podemos hablar de una prehistoria de la sociología conformada por las obras de Saint Simon, Comte, Spencer y Tonnies. En líneas generales, se considera que sus ideas, teorías y obras carecen actualmente, si es que alguna vez la tuvieron, de capacidad explicativa. Sin embargo son ellos -algunas de sus ideas centrales, ciertas categorías, buena parte de sus metodologías y la línea general que preconizanlos que han permitido, han abonado el terreno, sobre el que la sociología entró en su etapa de madurez; etapa que produjo los dos más grandes nombres de la sociología clásica: Max Weber y Emile Durkheim, quienes junto a Karl Marx son todavía hoy los tres clásicos que ningún estudiante de Sociología puede dejar de estudiar.



Los clásicos

n qué se asemejan los clásicos de la sociología? No han buscado en el mercado, ni en la coyuntura política, ni en las modas académicas los ejesde su programa e investigación, y muchas veces lo han debido pagar con su soledad.

Todos ellos han asumido posiciones bien definidas frente a los grandes temas de su época. No fueron pseudo neutros.

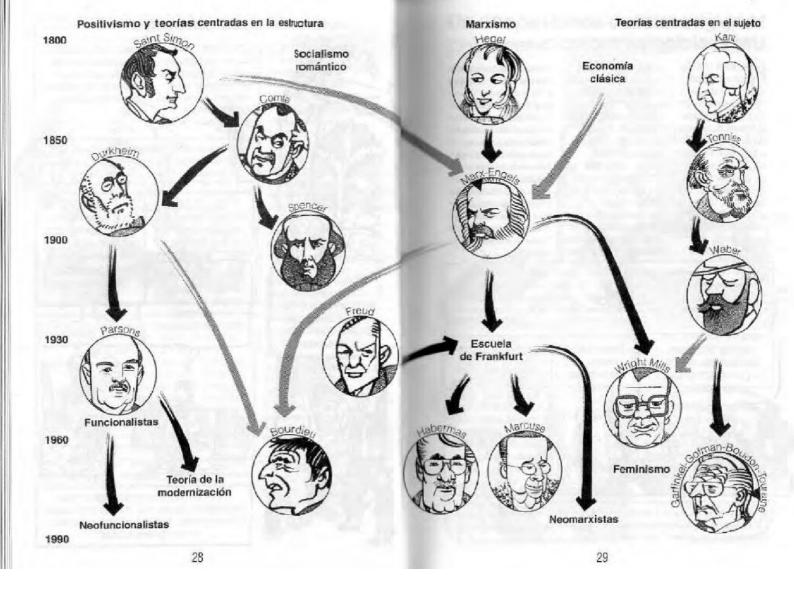
PUEDE ALGUIEN
QUE VIVIÓ HACE 100
AÑOS EXPLICAR LO
QUE NOS PASA HOY?

PERO JESO NO SE DEBERÍA APLICAR A TODOS, INCLUYENDO A NUESTROS CONTEMPORÁNEOS? SÍ, A CONDICIÓN DE QUE LO TOMEMOS CON LIBERTAD, CON LO QUE AÚN TIENE DE INSTRUCTIVO Y DESECHEMOS LO QUE YA NO NOS ES ÚTIL.

ES VERDAD.



Además, son verdaderos artesanos intelectuales, ajenos a la división entre teoría e investigación, con una especie de sentido de misión casi religioso.



Marx: ¿marxista o sociólogo? Una sociología revolucionaria

Karl Marx (Alema-nia 1818-1883, Inglaterra) estudió filosofía en Berlin, donde predominaba la filosofía hegeliana. Su amigo y posterior colaborador, Friedrich Engels, lo acercó tempranamente a las posiciones del movimiento obrero v socialista (entre 1845-47); y este compromiso, por cierto, precedió el

grueso de su obra teórica. Previamente, sin embargo, habia quedado muy impresionado por la "nueva ciencia de la sociedad" que había esbozado Saint Simon, cuya obra le fue presentada por un vecino durante la adolescencia. Su posterior lectura de los nuevos desarrollos de las ciencias sociales -los historia-

dores franceses de la Revolución Francesa y la economía política inglesalo persuadieron de volcarse de lleno a la elaboración de un nuevo método y una teoria de la vida. social en donde el análisis del funcionamiento del capitalismo y el papel de la clase obrera constituyeran elementos centrales.

A los veintitrés años tenía un futuro incierto: un título en filosofía defendido con una tesis no muy original, un considerable éxito en los salones de la bohemia, pero muy pocas perspectivas de desarrollar una carrera académica, ya que se lo consideraba un ateo peligroso. Se dedicó, entonces, al periodismo.



Hay considerables controversias sobre su vida privada, Para algunos, lejos de su imagen austera o de ogro de cartón, fue un gran trasnochador que, desde joven y hasta su madurez, frecuentó las tabernas.

Marx nunca tuvo un trabajo estable. En cierta ocasión intentó em-plearse como administrativo en una empresa de ferrocarriles pero debido a su pésima letra fue rechazado.

Un dúo fantástico: Marx y Engels

Dara algunos, ya en La ideología alemana, que ambos escribieron cuando terrian tan soólo veinticinco años. está contenida toda su obra posterior. Ninguna dupla, a lo largo de la historia intelectual ha demostrado tanta comprensión mutua. No tuvieron ningún tipo de problema por envidia, ni por ningún otro motivo.



mucho tiempo, su principal sostén financiero. Marx vivió la mayor parte de su vida en el límite de la pobreza. Su muerte se debió a una combinación de insomnio, pobreza y exceso de trabajo.



ERA ECONOMISTA, FILÓSOFO, SOCIÓLOGO, POLÍTICO, PERO ANTES QUE TODO ERA UN OMBRE DE CIENCIA QUE DURANTE VEINTICINCO AÑOS IBA A DIARIO A LA BIBLIOTECA BRITÁNICA PARA LEER Y ESCRIBIR, DE LA MAÑANA A LA NOCHE.

El aguafiesta del capitalismo

En verdad, Marx fue sobre todo un estudioso científico del proceso de formación de la sociedad capitalista y de varios aspectos centrales de su estructura y funcionamiento. Pero este análisis iba intrinsecamente unido a su proyecto político.

Marx no dejo ningún tipo de receta o prescripción acerca de como debería ser una sociedad socialista (o comunista). Apenas realizó algunas observaciones y apuntes sobre un futuro estado socialista a partir de la experiencia de la Comuna de París (una rebelión obrera del año 1871)

LOS FILÓSOFOS NO HICIERON MÁS QUE WITCHPRETAR EL MUNDO; LO QUE YO PRETENDO ES CAMBIARLO.

MIL.

HASTA ESTE MOMENTO

n su famoso prólogo de la Contribución a la crítica de la economía política, Marx resume lo que se suele llamar su "camino hacia una teoría materialista (o materialismo histórico) de la sociedad": "Mi investigación desemboca en el resultado de que, tanto las relaciones jurídicas como el estado (y sus políticas), no pueden comprenderse ni por

La base material de la sociedad

> llamada evolución del espiritu humano (las ideas), sino que deben explicarse por las condiciones materiales de vida que Hegel resuma como sociedad civil, cuya anatomía hay que buscar en la economía política". La primera clave del materialismo histórico consiste en buscar el sentido profundo de la sociedad en sus relaciones económicas (o estructura).



Hacia el año 1860 una nueva palabra hasta entonces poco empleada entró en el vocabulario económico y político del mundo: capitalismo Su triunto mundial es el tema más importante de la historia del siglo XIX

El marxismo no fue más que un dogma: primero de un partido; después de un Estado y, luego, de un imperio. Hoy es apenas una sombra.

Estructura y superestructura

Dara Marx, las superestructuras -EL MARXISMO ES MUY así llama al estado, CREO, AMIGO FÁCIL LA CLASE SOCIAL las ideologías, la QUE ESTÁS DETERMINA CÓMO VAMOS religión, las expresio-SIMPLIFICANDO A PENSAR Y ACTUAR Y nes artísticas o cual-LAS COSAS LA ECONOMÍA A LA quier otro producto HASTA UN POLÍTICA Y LA CULTURA. del intelecto humano-EXTREMO QUE no flotan en el vacio, LAS CONVIERTE EN ni son la mera inven-OTRAS MUY DISTINTAS, ción de hombres geniales: se susten-MARX NO ERA UN tan, y sólo pueden SIMPLE MECANICISTA. entenderse, en una PARA ÉL ESTAS sociedad. Pero ésta, RELACIONES ERAN a la vez, no puede DIALECTICAS: ESTO comprenderse si se la ES, CONTRADICTORIAS examina simplemente Y DINÁMICAS. a nivel superficial, o sea sin tener en cuenta su base: las determinaciones económicas, que a su vez también forman las diversas clases

a relación que existe entre la base y las superestructuras consiste en una articulación compleja que puede definirse de la siguiente manera:

- La base (economía) determina en última instancia a las superestructuras.
- Pero estas superestructuras poseen, sin embargo, una autonomía relativa que les permite tanto incidir sobre la base material como desarrollarse autónomamente, siempre y cuando no rebasen los límites estructurales dados por la base.

Según la concepción materialista de la bistoria, el elemento determinante de la historia es en última instancia la producción y la reproducción de la vida real. Ni Mare, ni yo bemos afirmado nunca otra cosa que esto; por consiguiente si alguien la tergiversa afirmando que el elemento económico es el único determinante, la transforma en una teoria sin sentido, aburda y abstracta: La rituación económica es la base, pero en muchos casos ejercen influencia o prevalecen diversos elementos de la superestructura: formas políticas de la tucha de clases y sur resultados, como por ejemplo, una Constitución impuesta por la clase triunfante, las formas jurídicas, e incluso el reflejo de todas estas batallas en el cerebro de guienes participani teorias políticas, jurídicas y filosóficas, las convicciones religiosas y su evolución. Hay una interacción de todos estos elementos. Si no quese así la aplicación de la teoría marxista seria más fácil que la solución de un simple problema matemático de primer grado".

CARTA DE ENGELS A BLOCH, 1890

Modo de producción

A su vez, en la ba-se económica pueden distinguirse dos elementos: 1) las fuerzas productivas (los recursos con que los hombres cuentan para producir; por ej., las máquinas y herramientas, pero también los conocimientos técnicos, las formas de organizar el trabajo, etc.) y 2) las relaciones de producción (las formas en que los hombres se relacionan entre si en el proceso de producción; por ej., mediante relaciones salariales, como en el capitalismo, mediante el esclavismo en la Antigüedad, etc). La articulación de las fuerzas y las relaciones de producción conforman el modo de producción.



Comunismo primitivo Sin clases sociales por





Siervos y señores feudales.



histórico.

EN LA HISTORIA DE LA HUMANIDAD MARX DISTINGUIÓ CINCO MODOS DE PRODUCCIÓN, CADA LINO CON SU PROPIO SISTEMA DE CLASES.



Esclavismo

nclinvos y esclavistas.



Capitalismo

Obreros y burgueses.

"La libertad burguesa es la libertad para motirse de hambre." Manx Las clases sociales

n cada uno de los diferentes modos de producción que se sucedieron (salvo en el primero y en el último) ha habido una clase social explotadora y otra explotada. Lo que caracteriza a todas las clases explotadoras es el control del proceso productivo (o sea aquel proceso en el cual los hombres

transforman la raiuraleza para obtener alimentos, vestimenta. etc.) y del excedente (lo producido). En otras palabras, tienen el poder económico. Por eso, en forma permanente existe una lucha entre estas dos clases antagónicas. El motor del cambio social es la lucha de clases.

EN VERDAD, LA HISTORIA DE LA HUMANIDAD NO ES MÁS QUE LA HISTORIA DE LA LUCHA DE CLASES.



3

Marx, ¿era marxista?

n el capitalismo la clase explotada, la obrera o proletaria, está llamada a desempeñar un papel revolucionario, no en virtud de atributos metafísicos o por el hecho banal de su volumen cuantitativo. La centrali-

dad de esta clase se desprende de su lugar en el proceso de producción. Ella es la que verdaderamente produce, y es una de las protagonistas del sistema de contradicciones que caracteriza a la sociedad capitalista. El nombre de Karl Marx está, y estará seguramente todavia durante muchos años, asociado más a las diversas experiencias y proyectos políticos que han dicho estar inspiradas en sus ideas y categorías que en las que se desprenden de una lectura atenta de sus textos.

¿DE QUÉ VIVIRÍAN LOS OBREROS SI NO LES DIÉSEMOS TRABAJO?

¿Y DE QUÉ VIVIRÍA USTED SI NOSOTROS NO TRABAJÁSEMOS?

Dibujo de Rius en Marx para Principiantes, publicado en esta serie

El mismo Marx había observado que su obra suscitaba interpretaciones con las que él usualmente discrepaba. En tal sentido le escribió a Engels: "Si eso que dicen es marxismo, yo no soy marxista". A Engels le sorprendía cómo muchos marxistas "han elaborado las basuras más asombrosas".

Marx era completamente consciente de lo inacabado de su monmental obra y trataba permanentemente de ampliarla, detallarla y corregirla. En ese semitido, tampoco fue un marxista al estilo de sus seguidores; no se consideraba poseedor de una teoría de la sociedad que abancase todas las dimensiones de la realidad.



Como se desprende de diversos documentos y de su postura ante la Comuna de Paris y su fracaso. Marx parece haber sido un hombre muy poco autoritario. Fue, si, extremadamente duro en su relación con otros teóricos socialistas, pero su reacción parece la irritación propia de un hombre enfrentado a pensadores no sólo mucho más limitados, sino también desprovistos de su dedicación rigurosa, casi obsesiva, a la investigación científica.

El fantasma del marxismo

Soy la voz inse-pulta del marxismo. Sólo algunos de mis avatares yacen bajo los escombros del Muro de Berlín. Otros retroceden ante las imágenes polacas de la Virgen. Pero espiritualmente, por asi decirlo, ando aún por todas partes. Mi respiración empapa la vida del mundo no solo occidental. Me han utilizado, como a casi todo, para perpetrar pesadillas

sociales y bodrios de la imaginación. Me han invocado para torturar [...]. He dado palabras para nombrar lo que hoy sigue hiriendo, he nutrido el nervio, la rabia orgullosa, la agudeza crítica. Y he proporcionado aperturas, fantásticos relatos interpretativos, anchas aperturas teóricas que alimentaron la fantasía rebelde y el placer inteligente. Para

los amantes del fútbol: soyun fino centrocampista que crea un juego inagotable. Commigo se seguirá discutiendo. No seré cemento de construcciones perversas sino movilidad, sugerencia; presiento nuevas metamorfosis."

> -Marcelo Cohen, Una voz en Las librerías



Durkheim

rancés, oriundo de Lorena, hijo y nieto de rabinos por ocho generaciones, Emile Durkheim (1859-1917) tuvo una infancia movida: laicización y abandono de su dedicación al rabinato, período de gran expansión industrial y económica, pérdida de la guerra francoalemana, ocupación alemana de su ciudad natal, Epinal, en 1870 y Comuna de Paris. Trasladado a Paris en 1870, preparó y obtuvo su admisión en la prestigiosa Escuela Normal Superior (1876-82), empapada del tipico cientificismo de la Francia laica y republicana, donde se diplomó en filosofía.

Fue profesor de moral de liceo (1882-86) y pasó a enseñar sociología en la Universidad de Burdeos (1887) y en La Sorbona (1902). Fue el primer profesor universitario de sociología de Francia. Murió quebrado por el dolor que le produjo la muerte de su hijo en la Primera Guerra Mundial.



os temas y preocupaciones de Durkheim suelen considerarse como conservadores. Sin embrago, en su época se lo veía como un liberal. Sobre todo, tras la ardua defensa que realizó del capitán Alfred Dreyfus. Este militar había sido acusado de traición a la patria por el Consejo de Guerra del Ejército. No había pruebas. Algunos intelectuales comenzaron una campaña en su favor. Emile Zola ideó su famoso Yo acuso, defendiendo al capitán. La sociedad se dividió. Durkenim dijo que "la gente celebró como triunfo lo que debió haber sido un duelo nacional. Al fin sabían a quién culpar por las penurias económicas y la miseria moral que sufrían. Todo era culpa de los judios".

os son los temas principales alrededor de los que elaboró lo más importante de su voluminosa obra: Recoger la promesa central, pero incumplida, del positivismo; esto es constituir a la sociología como una ciencia. En este sentido, incorporó el legado de Saint Simon y Comte, pero consideró que la mayor parte de esta herencia era aún demasiado especulativa e inconsistente (en otras palabras, filosófica). Durkheim se propuso cumplir las promesas incumplidas del positivismo precedente.

LA ESTRATEGIA DE LOS POSITIVISTAS HASTA HOY FUE: HAZ LO QUE YO DIGO, PERO NO LO QUE YO HAGO,



EN LA EDAD MEDIA TODOS TENÍAN UN PAPEL ESTABLE, IMPORTANTE, EN LA SOCIEDAD. NO HABÍA EXCLUIDOS. ¿SOMOS HOY CAPACES DE CONSTRUIR ALGO ASÍ?

· Contestar a la siguiente pregunta: ¿cómo asegurar la cohesión, el orden, en una sociedad compleja, industrial, dinámica, en donde los lazos tradicionales, dados por la religión y la costumbre, que alaban al individuo con su comunidad y sus autoridades estaban ya definitivamente rotos? O, en otras palabras, ¿cómo construir un orden social estable en una sociedad caracterizada por el cambio? En síntesis, le preocupaban dos temas: crear leyes y explicaciones científicas, y solucionar problemas sociales.



Durkheim está considerado el verdadero padre fundador de las corrientes sociológicas luego llamadas funcionalistas y estructuralistas, que consideran que es la sociedad la que determina los modos de actuar y de pensar de las personas.

¿Qué es la sociedad?

En uno de sus libros fundamentales, El suicidio, Emile Durkheim señala que la felicidad del ser humano no es posible si éste exige más de lo que puede obtener, pero también se pregunta: ¿Cómo fijar la cantidad (los límites) de bienestar, de lujo, de comodidad, que puede perseguir legitimamente un ser humano?". Y se contesta: "Los límites no deben buscarse ni en su constitución

biológica, ni psicoló-

gica. Librado a sí

mismo, el hombre se plantea fines inaccesibles y así cae en la decepción. En nombre de su propia felicidad, pues habrá que conseguir que sus pasiones sean contenidas hasta detenerse en un limite que sea reconocido como justo. Ese límite debe ser impuesto a los hombres desde afuera por un poder moral indiscutido que funde la ley (en el sentido amplio, no sólo jurídico, en tanto práctica social que castiga las conductas sociales

que se aparten de ella y recompense a las que la respetan). Esta ley no podrán dictársela ellos mismos; deben recibirla de una autoridad que respeten y ante la cual se inclinen espontáneamente. El único poder moral que está por encima de todos los individuos y cuya superioridad éstos aceptan, el único poder que puede dictar esta ley, es la sociedad ya sea directamente, ya sea mediante sus órganos".



Por eso, para Durkheim, la sociedad produce caminos de acción, de pensar, de sentir, que no controlamos, coactivos, que nos gobiernan sin que nos demos cuenta. Y está bien que así sea.



Amenudo se ha dicho que para él la sociedad es como un Dios: oculta pero omnipresente, externa pero interiorizada en cada individuo. Como todo Dios, termina siendo la explicación y solución última de todos los misterios.

Un método para la Sociología

I positivismo, con su exigencia de explicar e investigar a la sociedad como si fuera un organismo natural, seguió influyendo en una sociología ya plenamente madura como la de Durkheim. Los hechos sociales son cosas y como tales debemos considerarlos. Deben

estudiarse mediante investigaciones empíricas y no con divagaciones filosóficas. Podemos estudiar las ideas en abstracto, de forma puramente mental. Las cosas, en cambio, deben estudiarse con datos duros. Un hecho social es

externo al individuo

(o sea que él no lo crea) y coercitivo (lo obliga).
El modelo de su fundamental Las regias del método sociológico (1895) será Introducción al estudio de la medicina experimental (1865), un popular manual de medicina del fisiólogo Claude Bernard.



La división del trabajo social

I supuesto de que hay una primacía de la sociedad sobre el Individuo aparecía ya nitidamente desde su tesis de doctorado La división del trabajo social (1893). El tema fue desarrollado a lo largo de toda su vida.

sociedad. Las sociedades más primitivas casi no tienen división del trabajo (una persona realiza todas las actividades: caza, pesca, etc.). Al evolucionar, el trabajo tienda a dividirse

cada vez más en

roles especializados:

material, medible,

que indica el grado

de desarrollo de una

surgen el cazador, el soldado, el recolector, etc. Las sociedades modernas están unidas por la hiperfragmentación de este trabajo social. Todos dependemos de una infinita cadena de trabajadores que nos proveen de luz, comunicaciones, transporte, alimentos, etc.

La división del trabajo social es un hecho

INO PODRÍAMOS VIVIR SIN EL TRABAJO DE LOS OTROS!

Acada una de estas sociedades le corresponde una forma básica de solidaridad. La propia de las sociedades modernas es la orgánica y la de las sociedades primitivas (pequeñas, homogêneas) es la mecánica. Esta última perdura en los núcleos pequeños (pueblitos, vecindários, grupos de amigos). La mecánica es casi natural: se produce por identificación con el otro. La orgánica, en cambio, es mucho más compleja: se fundamenta en que cacia uno sabe que depende del otro. Durkheim estaba preocupado por lograr que esa solidaridad orgánica fuese tan fuerte como había sido la mecánica en otros tiempos.

El suicidio

un hoy El suicidio (1897) se considera una de las investigaciones empiricas más rigurosa, un clásico todavía utilizado como elemplo de tratamiento específico de las conexiones entre causas y consecuencias. En él, mediante minuciosos análisis estadísticos, Durkheim demostró que la tasa de suicidios variaba entre individuos de distintas creencias religio sas y diferente extracción social

PERO JEL SUICIDIO NO
ES UN HECHO DEMASIADO
PERSONAL QUE, EN EL
MEJOR DE LOS CASOS,
PUEDE SER ANALIZADO
POR PSICÓLOGOS? PARA
QUE TRATAR DE
EXPLICAR EL SUICIDIO
DESDE LA SOCIOLOGÍA?

EN EFECTO, LO MÁS ADECUADO PARA ESTUDIAR UN SUICIDIO PUNTUAL ES UN PSICÓLOGO.

SI VEMOS A LOS SUICIDIOS EN SU
CONJUNTO, ESTO ES DURANTE UNA UNIDAD
DE TIEMPO Y UNA SOCIEDAD DETERMINADA,
ESTO CONSTITUYE UN HECHO NUEVO,
SUPERIOR A LA SUMA DE LOS HECHOS
INDIVIDUALES: ES UN HECHO SOCIAL,
Y EL ESTUDIO DE LOS HECHOS SOCIALES
ES EL TERRENO DE LOS SOCIÓLOGOS.

El suicidio es analizado como un hecho social material, concreto.



Los cuatro suicidas

Según Durkheim, el suicidio era central para demostrar la validez de la sociología. La tesis fundamental es que los cambios en las sociedades determinan cambios, en cantidad y cualidad, en los suicidios.

Anómico

Ocurre en las
épocas de grandes
camblos; por ej.,
una depresión
económica. En tales
situaciones, las
rutinas del trabajo y
la familia se
desintegran. El
sistema de valores
se corrompe. No hay
reglas, ni valores.
La sociedad está en
crisis. ¿Para
qué vivir?



Egoísta

Ocurre en las sociedades que no dan sentido. La familia y la religión casi no existen. No hay un sentido de pertenencia del individuo a la sociedad global. El único modo de reconocimiento parece ser el éxito. Pero quienes no lo logran quedan profundamente insatisfechos.

48



Fatalista

El individuo siente que su vida no tiene ningún sentido ya que él no la maneja. Es el caso típico de un esclavo.



Altruista

El individuo se siente obligado moralmente a suicidarse para hacer un tien a su sociedad. En este caso hay un exceso de reglas.

Max Weber

en su introducción a El suicidio, Emile Durkheim, habia advertido sobre el error de definir sociológicamente ese acto a partir de la voluntad de quien la comete. Como la intencionalidad de los actores es inobservable no puede ser objeto, decía, de la ciencia. La intención es cosa demasiado intima como para poder captarla desde afuera. El punto de partida de Max Weber fue

precisamente el

contrario. Durkheim construyó el objeto de estudio de la sociología desde la exterioridad y las coerciones sociales que determinan las conductas individuales. Weber, en cambio, parte desde el individuo, ya que solo él puede actuar con intencionalidad. Se trata de dos caminos inversos. productos de dos tradiciones culturales opuestas: el positivismo dominante en Inglaterra y Francia. y el neokantismo historicista alemán,



Neber no analiza la sociedad naturalizada sino el comportamiento individual.

El dilema básico de la teoría sociológica

Hasta qué punto los seres humanos somos actores creativos que controlamos activamente nuestras vidas? ¿O, por el contrario, gran parte de lo que hacemos es en verdad el resultado de fuerzas sociales que escapan a nuestro control? Estas preguntas han producido, continúan y continuarán produciendo una división básica entre los

sociólogos. Autores como Max Weber, la Escuela de Chicago y los interaccionistas simbólicos enfatizan los componentes activos y creativos del ser humano. La sociedad no es sino la suma de las acciones de múltiples individuos. Para autores como

Durkheim o Parsons la sociedad no puede reducirse a la suma de sus individuos.

Hay algo más que nos impulsa u ocliga a actuar de determinada forma: la estructura social. Es como una carretera: podemos avanzar más o menos rápido u optar por ciertos atajos, pero las posibilidades y las metas ya están fijadas de antemano. Una vez que estamos en ella es muy poco la que podemas elegir.

La estructura es como una gigantesca corriente marítima que nos arrastra. En cambio, la figura del sujeto supone un navegante que elige a dónde y cómo ir.



Desde los años '60 diferentes sociólogos han procurado encontrar un camino intermedio en este dilema de la estructura y la acción; entre otros, **Bourdieu** y **Giddens**.

ax Weber, para Max vvesei, p... muchos el más relevante sociólogo de todos los tiempos, no sólo era muy versado en economía, filosofía y derecho, también era un sólido historiador y un gran amante de la literatura, lector voraz de novelas y poesía. Sus indagaciones abarcan todos los periodos y lugares, desde la Antigüedad, el Medio Oriente, China o la India. hasta el presente, y contienen muchos aspectos e investigaciones sorprendentes (análisis de la bolsa de valores, las consecuencias psicofísicas del trabajo industrial o las colonias de inmigrantes en la Argentina). Max Weber era un erudito, un hombre con un nivel de información pocas veces visto. Pero no era una información sólo enciclopédica o teórica, estaba al tanto de lo que pasaba en todo el mundo.





En sus tiempos de estudiante, Weber era ciertamente obsesivo. Un contemporáneo lo describía así: "Continúa con una rigida disciplina de trabajo, regula su vida con reloj, divide su rutina diaria en períodos cronometrados, exactamente iguales; a cada materia le dedica el mismo tiempo, ni un minuto más; y cena todas las noches exactamente una libra de came con cuatro huevos fritos" Sin embargo, como Marx, era un gran bebedor de cerveza.Tras la muerte de su padre, en 1897, después de una discusión, tuvo un colapso nervioso grave y no pudo volver a la universidad hasta 1918. Fue uno de los autores de la Constitución liberal de la República de Weimar (1921).

La causa y el efecto en las ciencias sociales

Weber se oponía a la idea positivista de que a una causa le sigue un efecto, como argumento suficiente en la sociología; no sólo rechazaba la idea de que una causa comienza en un momento dado e identificable para el investigador. Para él un efecto cualquiera se extiende hacia el infinito; es definitivamente inconmensurable. A su vez, la cadena de efectos posibles no es menos infinita que la de las causas de cualquier fenómeno social.

Entre algunas de las lecturas que lo influyeron figuran Marx. Kant, Tonnies, Simmel y el excéntrico filósofo Friedrich Nietzsche (1844-1900).



La formación del mundo moderno y el espíritu protestante

El análisis y los orígenes del capitalismo (La ética protestante y El espiritu del capitalismo,1905, y Economía y sociedad, 1922) desarrollados con enorme erudición histórica y riqueza teórica constituyen su aporte más difundido. Weber señala que ha habido economíaa más o menos racionales y aun capitalismos primitivos; también un poder político. pensamiento metódico y aun científico y una organización jurídica parecida a nuestro derecho.

La acumulación y avidez de riquezas tampoco son novedades del capitalismo contemporáneo y esto no es extraño ya que ellas proporcionan confort, seguridad y poder, cosas que muchas sociedades han buscado.

Pero -y ésta es la gran pregunta que

gran pregunta que Weber fue contestándose- ¿por qué sólo en las sociedades occidentales se desarrolló la enorme pujanza del capitalismo contemporáneo llamado a modificar de raíz el planeta? ¿Cuál fue el motor de este despliegue?





EN LA SUPERFICIE SE PUEDEN VER A
LA TECNOLOGÍA BASADA EN LA CIENCIA,
EL ESTADO MODERNO Y BUROCRÁTICO,
LA CONTABILIDAD BASADA EN LAS
MATEMÁTICAS, UN DERECHO SISTEMÁTICO
Y PREVISIBLE... PERO HAY ALGO QUE
ENTRELAZA A TODOS ESTOS FENÓMENOS
Y AVANCES: LA RACIONALIDAD, ELLA ES EL
VERDADERO MOTOR DE OCCIDENTE.

os protagonistas del incipiente capitalismo pertenecian a sectas puritanas; llevaban un estilo de vida austero y rígido en lo personal y familiar, ya que creían que su salvación estaba dada por la dedicación rigurosa a las actividades seculares, en contraste con los banqueros italianos del Renacimiento, que gastaban sus riquezas en banquetes, celebraciones, obras de arte, en fin, en la dolce vita. El calvinismo llevó al hombre de negocios una conducta económica racional, identificada con el espíritu emprendedor y acumulativo, necesaria para un capitalismo maduro.

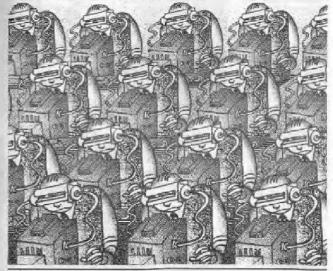


¿La burocracia puede ser racional y eficiente?

Weber rechazó la noción de sentido común, que ve a la burocracia como un sinónimo de papeleos, improductividad y despilfarro. Para él, la burocracia es la forma

organizativa moderna por excelencia y, como tal, constituye un enorme paso con respecto a las premodernas (tales como el clientelismo, parasitismo o la venta de puestos).





a burocracia ideal debería funcionar con Jerarquías rígidas y explicitas, con objetivos claros y específicos para cada uno de sus miembros, con una estricta separación de los bienes y roles entre la organización y en la vida privada, con ascensos y promociones basados solamente en criterios de idoneidad. Debería ser como una máquina perfecta, compuesta de miles de pequeños y aceitados engranajes entrelazados, en donde todo está previsto, nada librado al azar.

La jaula de hierro de la burocracia

Pero Weber no es un admirador ciego de esta lógica de la racionalidad extrema. Sus páginas más dramáticas, más personales, más profundas, están dedicadas a recalcar el alto precio que hemás pagado, a cambio de los beneficios de la sociedad racionalista. Vivimos en un mundo artificial, entregado cada vez más a la especialidad y la rutina. Somos meros engranajes de una máquina que no conocemos y que amenaza escapar a nuestro control. Weber utilizó una metáfora de enorme fuerza: somos prisioneros de la jaula de hierro de la burocracia.

Nuestro tiempo carece del encanto de los antiguos tiempos, de la poesía, de la unión religiosa que fortalecían el mundo. En síntesis, un mundo desencantado. Los dioses ya se han ido y el único sentido es el que le damos nosotros, los meros humanos.





Se ha dicho que Weber es un racionalista que estudia una civiliza-ción cuya excesiva racionalidad la conduce hacia el callejón sin salida de la irracionalidad. Su pregunta dramática es cómo resguardar algo de libertad frente a esta tendencia hacia la burocratización total.

Weber vs Marx, un clásico de la sociología

Grandes artistas han sentido y reflejado la pesadilla de un mundo hiperburocratizado: desde ya, Franz Kafka (El castillo) y George Orwel (1984); pero también cineastas como Fritz Lang (Metropolis), Charles Chaplin modernos) y más recientemente Terry Gilliam (Brasil).

(Tiempos

In larga tradición ha opuesto la obra de Weber a la de Marx sugiriendo que la del primero puede le erse como una refutación de la del segundo en cada uno de sus puntos. Weber, se ha dicho, debido a la vastedad de su obra, es un antiMarx, el Marx de la burguesía. Según esta visión, para Weber las ideas y los valores de los individuos generan comportamientos económicos (concretamente, la emergencia del capitalismo), mientras que para Marx son las

estructuras económicas las que generan las formas de pensamiento. Esto parece una simplificación excesiva: Marx reconoció que el estado o la religión podían jugar un papel autónomo y Weber no era un idealista irredimible. Nunca negó que el interés económico es central en la vida. Parecería, más ajustadamente, que Weber dialoga criticamente con el marxismo de la socialdemocracia alemana de su momento, de tendencia marcadamente economicista.

EL REDUCCIONISMO ECONÓMICO -EN VERDAD NINGÚN REDUCCIONISMO- PUEDE SER EN MODO ALGUNO EXHAUSTIVO.





Tampoco el socialismo le parecía una solución a los peligros de la modernidad capitalista. Si racionalidad y burocratización extrema e impersonal eran una realidad bajo el capitalismo, mal podría ser el socialismo una solución. El socialismo de los socialdemocratas alemanes no significaría en esto ningún cambio sustantivo: es apenas una variante más de esa burocratización, incluso agravada por la planificación y centralización de la vida económica.



Comparación entre Marx y Weber

Ideas marxistas generales

weberianas generales

La dinámica principal del desarrollo moderno es la expansión de las relaciones de producción capitalistas y con ella del antagonismo entre la burguesía y el proletariado.

La principal desigualdad está

dada por la pertenencia a

diferentes clases sociales. En última instancia, la

explicación de estas

desigualdades es económica.

pal del Esta dinámica está dada por el avance de la racionalización. s y con entre la

Existen muchos tipos de desigualdad y la clase es sólo una de éstas.

Hay múltiples explicaciones acerca de las desigualdades.

La racionalización se incrementará en el futuro en todas las esferas de la sociedad

El capitalismo será superado por un sistema superior (socialista)

o se hundirá en la barbarie.



George Simmel : la ardilla sociológica

as múltiples reflexiones y ensayos de otro alemán, George Simmel (1858-1918), abarcaron temas aún hoy atípicos para la sociología: el asa de las tazas, la puerta, el secreto, la coquetería o la ceguera.

Para sus detractores era alquien sin ninguna seriedad, apenas un showman. Para otros, en cambio, fueron la originalidad y vivacidad de sus ensayos así como la amplitud de sus intereses, contrastantes con la aridez, la mediocridad y también el antisemitismo de la vida universitaria alemana, las que le impidieron, no obstante el apoyo entusiasta de Max Weber y del prestigioso filósofo Edmund Husserl, desarrollar una carrera académica exitosa.



Una sociología de las formas

La Sociología de Simmel parte de la distinción, de larga tradición en Alemania, entre la forma y el contenido. De este último debe ocuparse la psicología. La sociología, en cambio, es la disciplina que estudia las formas.

que impulsa al individuo a actuar: dinero, amor, fe religiosa, etc. Las formas son pautas que han guiado la interacción humana a lo largo de los siglos: el conflicto, las jerarquías, la competencia, etc. Lógicamente las formas son rellenadas con contenidos.



Entre los primeros psicoanalistas de Austria, una secta religiosa y los miembros de una célula leninista no parecerla haber elementos comunes. Los contenidos son muy diversos. Pero las formas son comunes: la estructura cerrada y el convencimiento de tener un secreto especial que muy pocos conocen que los llevaran a un compromiso cada vez más sólido con el grupo y a un alejamiento del resto de los mortales.

Una de las formas más abstractas son los números. La mera información cuantitativa nos permite saber mucho acerca de un grupo de personas y las relaciones que podrían llegar a establecer. El tres es uno de los más interesantes y frecuentes.

El terceto da lugar a un amplio abanico, que puede ser el aprovechador del divide y reinarás o, por el contrario, el arbitro o mediador entre dos en disputa, el confesor, el cómplice. Permite que haya mayorías y minorías, coaliciones de poder y opresión.

Para completar las formas sociales Simmmel construye una galería de personajes formales presentes en las sociedades más diversas el mediocre, el aventurero, el extraño, el renegado, el pobre...



La moda

Maestro en el arte de analizar lo social a partir de los hechos más aparentemente triviales Simmel fue uno de los primeros en tomarse en serio la moda. Para él, a través de ella se pueden ver muchas de las tendencias y

contradicciones de la sociedad moderna. Por un lado, le permite al individuo aislado integrarse a un grupo del cual sentirse parte. Pero también le posibilita a otros individuos diferenciarse, separarse o repudiar a ese mismo grupo.

La moda obliga a definirse: se está de moda o se está fuera de moda. Sin embargo, un esfuerzo demasiado sostenido por diferenciarse termina convirtiéndo-se en una falsa rebelión, la de la imitación inversa.



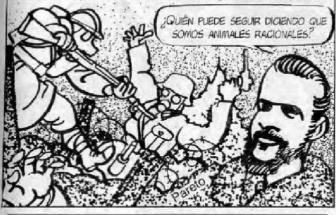
Otra paradoja de la moda es que su éxito la convierte inmediatamente en un fracaso, ya que deja de ser distintiva.

Wilfredo Pareto

La diferencia entre
las acciones
lógicas y las no
lógicas le sirve para
definir residualmente
a la sociología
como la disciplina
que se ocupa del
análisis de estas
últimas. La distinción
entre el carácter

lógico, no lógico o a-lógico de la acción humana es el centro de sus preocupaciones. El hecho es que encarna el desafío explícito de un teórico social, representando una tradición hasta entonces alusiva y subterránea: al dogma de la perfectibilidad de la naturaleza humana, y levantando una documentada duda sobre nuestra capacidad de actuar racionalmente en nuestra vida política y social.

Hijo de un aristócrafa, de formación técnica. Wilfredo Pareto (1848-1923) es el gran aporte italiano a la sociología clásica. Trabajó como ingeniero durante dos décadas, luego se volcó a la economía –es uno de los fundadores de la teória económica matemática- y finalmente abordó la sociología y la ciencia política.



On la Primera Guerra Mundial y sus terribles consecuencias
—diez millones de muertos, hambre y desempleo— en Europa desapareció la fe y la esperanza de pensar en el futuro como un tiempo
donde todos tendrían un mayor grado de progreso y
bienestar. Éste había sído el clima y la ilusión que había
acompañado a los teóricos del siglo XIX, desde Marx a los positivistas.

La fábula del zorro y el león: ¿una sociología fascista?

Su teoría de la circulación de las élites pretendió ser la primera teoría científica de la política. Fue un intento de refutación de las teorías sobre el orden político predominantes en su época: la marxista y la liberal democrática. Según Pareto, en toda sociedad, incluso en las más democráticas, hay un división entre la élite (o aristocracia) y la masa (o mayoria silenciosa). La evolución histórica repite de forma permanente esa división: de la masa surgen ciertos individuos innovadores (los "leones") que suelen ganar el apoyo de la mayoría para derrocar y sustituir a la élite dominante. Pero una vez llegados al poder se vuelven, como sus antecesores, un grupo conservador que busca la permanencia en el mismo. Para ello utilizan la corrupción, la astucia

o la violencia. Terminó el círculo vicioso con una nueva élite dominante (los "zorros"). Sólo una élite que logre combinar dosis iguales de innovación y conservadurismo podría asegurar el equilibrio, pero esto es bastante imLAS ARISTOCRACIAS NO DURAN, LA HISTORIA ES UN CEMENTERIO DE



Muchos han relacionado las ideas de Pareto con el ascenso de

Benito Mussolini y el fascismo. Aunque discutible, es evidente que entre ambas concepciones políticas hay fuertes coincidencias; entre

otras: el antiliberalismo, el antisocialismo, el rechazo a la

democracia y la defensa de un orden social fuertemente jerárquico.

La teoría crítica de la Escuela de Frankfurt

a teoria critica ocupa un lugar destacado entre los diversos intentos emprendidos por el marxismo, en el periodo de entreguerras, para desarrollar un marxismo teóricamente productivo, ajeno tanto al reduccionismo economicista -que sostenía que todos los hechos políticos y culturales debian explicarse como meros reflejos de la economia- como al dogmatismo que intentaba responder a las enormes transformaciones del siglo XX repitiendo monótonamente frases aisladas de Marx o Engels. Además estaban lejos de rechazar a las "disciplinas burquesas" (la sociología, la psicolo-

gia), como aconsejaban los dirigentes de la socialdemocracia alemana y del comunismo soviético. Por el contrario, los distinguió la utilización sistemática de todas las ciencias sociales y su incorporación creativa dentro del cuerpo de ideas marxista. También fueron los primeros teóricos marxistas en acceder a posiciones relevantes dentro del mundo académico. Hoy es bastante frecuente hablar del marxismo académico, pero en esa época supuso toda una revulsión y un desafío, tanto para los marxistas militantes como para los profesores universitarios, usualmente antimarxistas.

relevantes teóricos de la estética del siglo XX. Probablemente encarnó como ninguno el espíritu interdisciplinario de la Escuela:

Otros integrantes fueron el psicoanalista Erich Fromm, el critico literario y ensayista Walter Benjamin y el mencionado Marcuse

Theodor Wiesengrund Adorno (1903-1972) es probablemente

el más complejo de sus pensadores. Fue un musicologo, discipuls del gran Alban Berg, un filósofo, un marxista, un sociólogo capaz de

estudios empíricos sistemáticos, un pensador antropológico, un profundo conocedor de poesía y literatura y uno de los más

Max Horkheimer (1895-1974), el referente más conocido de la teoria critica, lue más riguroso que T.W. Adorno (demasiado seducido por la sugestividad musical de una frase) y más abierto hacia la realidad económica y práctica que Herbert Marcuse, incurablemente abstracto

¿Por qué Frankfurt?

ste ambicioso proyecto necesitaba atraer a cientificos de disciplinas bien dispares pero que compartieran esta orientación general común. Además requería de condiciones institucionales y materiales que permitieran trabajar conjuntamente balo un mismo techo. El clima de la próspera Frankfurt de los años 20 era particularmente propicio: habia una riquisima vida intelectual estructurada airededor de una universidad recién fundada (en la que funcionaria el Instituto de Investigación Social), medios de comunicación abiertos al debate y la experimentación, y el prestigioso y activo Centro Libre de Instrucción Judío. Otro dato no menor era la presencia de una burguesía acaudalada y de mentalidad abierta dispuesta a sostener (económicamente)

esta excepcional concentración de energía intelectual. En 1930, Max Horkheimer fue designado en la dirección del instituto; en su discurso inaugural ya esbozó las líneas centrales del programa para una teoría crítica de la sociedad.

LA CONCIENCIA POSITMISTA HACE APARECER A LA CIENCIA COMO UNA EMPRESA PURA, SIN INTERESES PRÁCTICOS PERO LOS AVANCES Y DESCUBALMIENTOS CIENTÍFICOS, DESDE LA RUEDA A LA BICTECNOLOGÍA, NO SÓLO LE INTERESAN A LA CIENCIA. ES UN PATRIMONO DE TODOS. DIRÍA MÁS! TODA CIENCIA SURGE EN UN CONTEXTO SOCIAL Y PERSIGUE FINES PRÁCTICOS.

Filosofía y sociología: crónica de un romance

I punto de partida para una fundamentación crítica de la sociedad suponía la superación de la brecha históricocultural entre la filosofía y la investigación empírica. Por eso, gran parte de las energías de la Escuela de Frankfurt se concentró en una crítica sistemática al positivismo, sólo

interesado en la dominación de la naturaleza física (al expulsar a la filosofía del terreno científico había perdido la capacidad de ejercer una crítica trascendente). La hiperfragmentación y superespecialización positivista de las ciencias las había aislado de sus raíces sociohistóricas y les

había escamoteado sus objetivos prácticos. Para los frankfurtianos, la investigación debia ser científica, empírica, pero enmarcada en un proyecto filosófico e interdisciplinario, que le permitiera formular una gran crítica global de la sociedad contemporánea.

¿PARA QUÉ SIRVE LA FILOSOFIA SI LA CIENCIA RESUELVE CADA DÍA MÁS PROBLEMAS?



ESA CIENCIA QUE
SURGE VICTORIOSA
BAJO LA RUINA DE LA
FILOSOFÍA
TRADICIONAL NO TIENE
NADA QUE DECIR
EN TÓRNO A LA
DEMANDA FUNDAMENTAL
DEL SENTIDO DE
NUESTRAS Y DE
LAS POSICIONES DEL
INDIVIDUO EN UN
MUNDO QUE LO LLENA
DE ANGUSTIA,

70

71

La industria cultural

a economía política marxista había demostrado que racionalmente las estructuras económicas impulsaban la crisis del capitalismo y su transformación revolucionaria. Si la razón tomaba esta dirección, era necesario investigar y explicar las fuerzas irracionales que frenaban y postergaban la crisis capitalista v la revolución proletaria.

UNA DE LAS CLAVES DE LA SOCIEDAD CONTEMPORÂNEA ES QUE FRENTE A LA DEBILIDAD DE LA FAMILIA TRADICIONAL COMO LUGAR DE SOCIALIZACIÓN DEL NIÑO CRECE EL PAPEL DE LA INDUSTRIA CULTURAL CUYA FUNCIÓN ES MANTENER EL CONTROL SOCIAL Y POLÍTICO CULTIVANDO EL CONFORMISMO Y LA FUGA DE LA REALIDAD DE LAS CLASES TRABAJADORAS.

SABEMOS QUE LA SITUACIÓN
ECONÓMICA DE LA CLASE OBRERA
DEBERÍA IMPULSARLA A LA
REVOLUCIÓN, Y SIN EMBARGO LA
VEMOS CADA VEZ MÁS ALEJADA DE
UNA ALTERNATIVA REVOLUCIONARIA.

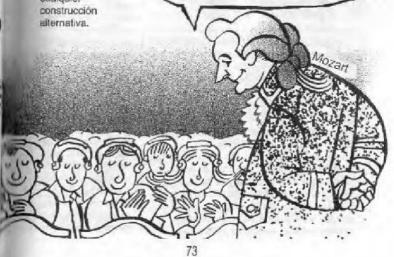
LA PREGUNTA CLAVE
ES: ¿ QUÉ
MECANISMOS
MENTALES Y
SOCIALES GENERAN
ESTO?

as investigaciones de Sigmund Freud sobre la mente humana y sus componentes irracionales fueron prontamente incorporadas por los frankfurtianos. La psicología les permitió entender estos mecanismos de la mente humana y del nivel individual. Pero necesitaban investigar mediante qué otros mecanismos este nivel individual se transformaba en uno más amplio, propiamente social, capaz de entender el conformismo de la sociedad. El peso de la cultura y de la ideología fueron otros de los terrenos en que se desenvolvió el materialismo interdisciplinar de la Escuela.

la maquinaria Aindustrial que media entre la producción y el consumo cultural le aplicaron el concepto de industria cultural (las discográficas, las editoriales, las productoras cinematográficas). En ella y en otros sectores de la economía industrial, estudiaron el dominio de monopolios interesados en la difusión de valores burgueses, cuya supremacía trataban de mantener frente a cualquier construcción

Fueron unos los primeros sociólogos que percibieron la enorme importancia que estaban adquiriendo los medios de comunicación de masas en las sociedades del capitalismo avanzado, ya fuese en su versión fascista o liberal.

PENSEMOS EN LA MÚSICA QUE PROMUEVE LA INDUSTRIA DISCOGRÁFICA. TOMEMOS CUALQUIER HIT DEL POP. EL COMIENZO DE UNA MELODÍA PUEDE SER PERFECTAMENTE SUSTITUIBLE POR EL COMIENZO DE OTRA CUALQUIERA; TODO ES REEMPLAZABLE, TRIVIAL, INTRASCENDENTE. LOS OYENTES TIENEN UNA MENTALIDAD INFANTIL Y SÓLO QUIEREN RELAJARSE FÁCILMENTE. DÉMOSLES MÚSICA CLÁSICA, DONDE CADA DETALLE ENCAJA PERFECTAMENTE Y ES INSUSTITUIBLE, Y VAMOS A VER...



La edad de la catástrofe



La industria cultural es un psicoanálisis al revés: mediante el goce banal se le niega al hombre la capacidad de un conocimiento real de su condición de existencia, Es la industria más poderosa:

produce conciencia.

Para ellos el capitalismo nos ha introducido en un mundo de falsas necesidades estrechamente conectadas con la industria cultural. La libertad se restringe a elegir entre diferentes marcas de lo mismo o entre partidos políticos casi idénticos; pero no hay espacio para la denuncia sistemática de una sociedad injusta o las teorías y formas políticas realmente alternativas.

espués de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) la Europa liberal, de los grandes proyectos filosóficos y artísticos, de la ciencia triunfal y la utopía del progreso ilimitado fue puesta en cuestión. Había pasado a ser la Europa de las matanzas masivas. de los campos de refugiados, de los regimenes totalitarios... La victoria nazi de 1933 exilió al Instituto pero no lo destruvó como centro. Horkheimer. prudentemente, había transferido los fondos hacia Holanda y establecido oficinas en Suiza. Antes del estallido de la Segunda Guerra, salvo el crítico literario y filósofo Walter Benjamin que murió en 1940 cuando huía de la Gestapo, todos sus miembros se habían incorporado a la vida académica estadounidense. Para

camufiarse en su nuevo hábitat, hostil a cualquier atisbo marxista, se retiraron de las temáticas políticas y se volcaron hacia análisis sociológicos convencionalmente positivistas.

Privadamente, sin embargo. Adorno y Horkheimer, mantuvieron una hostilidad sin matices contra la sociedad estadounidense cuyo liberalismo era identificado con el fascismo alemán.

En los años '40 la Escuela fue girando hacia una filosofía pesimista, cuvas

raices pueden entenderse a partir de la hecatombe que implicó el nazismo. En Dialéctica de la Ilustración, 1946, su obra más conocida, Horkheimer y Adorno cuestionan duramente cualquier atisbo de optimismo. Parten de que la verdadera emancipación humana -su plena desalienaciónsólo puede pensarse a partir de una reconciliación plena con la naturaleza (tal como había sugerido Marx en sus escritos juveniles). Sin embargo, tanto las sociedades del capi-

talismo liberal y del fascismo como las del socialismo real. se han lanzado desenfrenadas al dominio y la exploteción desenfrenada de la misma. Y este dominio, mediante la racionalidad instrumental propia del iluminismo y el positivismo, genera una alienación creciente. El nazismo, con su organización racional, burocrática. perfecta del genocidio y la destrucción. es la última etapa en ese proceso de desintegración y decadencia de la civilización burguesa.



EL PROGRESO CELEBRA UNA VICTORIA PÍRRICA SOBRE LA NATURALEZA,

La razón no
ha cumplido sus
promesas
liberadoras. Todo
lo contrario es
instrumento de
conquista,
àlculo, represión
y control.



El ángel de la historia

ste deberá ser el aspecto del ángel de la historia. Ha vuelto su rostro hacía el pasado. Donde a nosotros se nos manifiesta una cadena de datos, él ve una catástrofe única que amontona incansablemente ruina sobre ruina. arrojándolas a sus pies. Bien querria él detenerse, despertar a los muertos y recomponer to despedazado. Pero desde el paraiso sopla un huracán que ha enredado sus alas y que es tan fuerte que el ángel ya no puede cerrarlas. Este huracán lo empuja irremediablemente hacia el futuro, al cual da la espalda. mientras que los montones de ruinas crecen hasta el cielo. Este huracán es lo que nosotros llamamos progreso".

WALTER BENJAMIN

Ver Walter Benjamin para Principlantes



Disparen sobre Frankfurt

De limitada audiencia NO HAN LOGRADO SU OBJETIVO MÁXIMO: LA CONJUNCIÓN DE LINA VISIÓN durante su época de GLOBAL, FILOSÓFICA, ABSTRACTA, CON LOS esplendor -los años APORTES CONCRETOS DE LAS CIENCIAS; '30 y '40 -, los APENAS SI LO HAN SUGERIDO. pensadores de Frankfurt alcanzaron ES UNA TÍPICA CRÍTICA EUROPEA QUE una vasta repercu-PIENSA MASIVIDAD = PERVERSIDAD, SON sión en los años '60, EUROPEOS QUE NO PUEDEN SOPORTAR LA que continua aún HEGEMONÍA DE LOS ESTADOS UNIDOS. hoy. Los movimientos estudiantiles de SI, AL FINAL, los '60 y el TERMINAN auge posterior de los DESPRECIANDO estudios culturales v TODO LO QUE ES de las ciencias de la LA CULTURA comunicación han POPULAR MEDIANTE motorizado esta UNA SERIE DE difusión. Pero el DICOTOMÍAS exito, en sociología, ELITISTAS: TEATRO viene acompañado VS. TELEVISIÓN, de la critica. MÚSICA CLÁSICA VS. POP; PERO SE OLVIDAN DE QUE EN EL SIGLO XX, POR PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA, LOS **PRODUCTOS** CULTURALES ALCANZAN AL GRAN PÚBLICO.

La empresa teórica de Frankfurt ha fallado, pero, como ante otros grandes fracasos de la teoría social, es difícil no dejar de admirar el esplendor de ese fracaso.

ESTOS TIPOS SON ROMÁNTICOS INCURABLES Y

NOSTÁLGICOS, CHARLATANES.

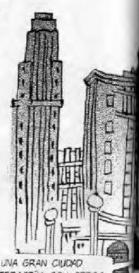
7

La institucionalización de la sociología en los Estados Unidos

ESCUELA DE CHICAGO

n 1830 sólo existía una ciudad industrial con más de un millón de habitantes: Londres. Pero cien años después todo había cambiado. Una de las urbes que experimentó el crecimiento más notable fue Chicago. En 1840 no llegaba a los cinco mil habitantes; en 1900 superaba el millón y en 1920 se acercaba a los tres millones. Miles de inmigrantes europeos y migrantes negros provenientes del sur decidieron radicarse en esa ciudad, la metrópolis del mildwest americano. Nudo central del paso hacia el oeste. Chicago conoció un espectacular desarrollo industrial. comercial y financiero. En ese extraordinario ambiente de cambio urbano y creatividad fronteriza

surgieron los arquitectos que marcaron la vanguardia mundial y el primer centro universitario de estudio sociológico americano. En 1890 se creó, gracias al aporte financiero de millonarios como John D. Rockefeller, la Universidad de Chicago. Poco después se crea el primer Departamento de Sociología de Estados Unidos. Allí se desarrolló la Escuela Sociológica de Chicago.



SI UD VIVE EN UNA GRAN CIUDAD NECESARIAMENTE INTERACTÚA CON OTROS

Chicago fue un observatorio privilegiado para muchas de las investigaciones de su Escuela: el estudio de las subculturas, el entramado entre diversos grupos étnicos y sociales, las consecuencias de la urbanización a gran escala en la vida de las personas y las conductas sociales desviadas.

Muchas de las principales figuras de la Escuela de Chicago eran sacerdotes o hijos de sacerdotes. Por esto en mucha de sus formulaciones predomina el interés por producir reformas sociales, más que el rigor científico

El campesino polaco

demás de un in-Aterés teórico, la Escuela se preocupó Hasta 1930 Chicago por buscar casos empiricos que la inspiraran y confirmaran. El primer gran fruto de esto fue El campesino polaco en América y Europa, de William Thomas (1863-1948) y Florean Znaniecki (1882-Polonia. 1958). En él se propusieron transmi-

tir la experiencia de

fue la meca de la

sociología de su

país. Miembros de

esta universidad

dominaban la

Sociedad

Americana de

Sociología y la

Revista

Americana de

Sociología

campesinos polaces en un momento de grandes cambios: el paso de una situación de relativa seguridad y estabilidad en su pais de origen a la soledad de las grandes ciudades estadounidenses, el paso de una cultura centrada en la familia y los vecinos a otra basada en la convivencia urbana.

Thomas y Znaniecki aportaron a la sociología gran cantidad de técnicas de investigación procedentes de la antropología, como las entrevistas en profundidad y las historias de vida en las que el entrevistado cuenta sus percepciones subjetivas. Para ello utilizaron documentos personales (diarios íntimos, cartas, fotos). Hasta ese momento, el insumo básico del sociólogo eran los documentos oficiales y las estadísticas.

La urbanización e industrialización aceleradas cambiaron de raíz el modo en que los hombres desenvolvían su vida cotidiana.

El análisis de casos permite estudiar el modo en que las experiencias individuales están conformadas por procesos sociales más generales. Cada campesino polaco estudiado era en verdad millones de campesinos inmigrantes.



HEMOS ANALIZADO
LA VIDA DE ESTOS
CAMPESINOS A
TRAVÉS DE
MATERIALES NUNCA
USADOS EN
SOCIOLOGÍA COMO
LAS CARTAS,
ENTREVISTAS
PERSONALES Y
OBSERVACIÓN
PARTCIPANTE.

os campesinos polacos no eran, como se creía, una masa homogénea. Hay una gran diversidad de personalidades, de modelos culturales y de formas de organizarse. Los dos sociólogos se ocuparon de estudiar cosas tan diferentes como la relación con la política, los prostibulos, la prensa o los salones de baile de la comunidad polaca.

Los cuatro deseos humanos fundamentales según Thomas y Znaniecki:

- · Deseo de experiencias nuevas
- · Deseo de reconocimiento.
- Deseo de dominio.
- · Deseo de seguridad.



"Es dificil imaginar cuál habría sido el curso de la sociología estadounidense sin la contribución de estos dos autores. Una cosa es segura: sin la influencia de estos dos maestros la sociología de ese país serla mucho más pobre."

-LEWIS COSER

Funcionalismo: la edad de oro del capitalismo

as dos últimas grandes guerras que había conocido el mundo -las guerras napoleónicas y la Primera Guerra Mundialfueron seguidas de crisis políticas y depresiones económicas. Por el contrario, el período que se extendió desde fines de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), hasta comienzos de los años 70, fue de una gran prosperidad, como quizás el mundo no había conocido nunca. Algunos historiadores la llaman "la Edad de Oro del capitalismo".

Estados Unidos, una vez finalizado el conflicto, no tuvo inconvenientes en transformar con celeridad su economía de guerra en una adaptada a las necesidades de la paz. Así, asumió la dirección del mundo no comunista, apoyándose en su primacía económica y en su formidable aparato militar. Presidió un orden mundial capitalista y liberal.



En el ámbito social el período se caracterizó por el pleno empleo y el nacimiento de la llamada "sociedad de consumo". Los trabajadores y la dese media pudieron acceder a bienes hasta entonces sólo al átence de unos pocos privilegiados, como los electrodoméstics, automóviles, televisores y viviendas.

-RICHARD HAMILTON, INTERIORES

El llamado Estado de Bienestar transformó en servicios públicos y generalmente gratuitos lo que antes eran consumos privados inalcanzables para la mayoría de la población, como la sanidad y la educación.



comercialización cinematográfica, difundió la imagen de un país donde el bienestar y las posibilidades de progreso individual estaban al alcance de todos. Eso fue conocido como el "american way of life".

La edad de oro de la sociología

I funcionalismo tue la escuela sociológica que mejor capturó e interpretó esta nueva etapa de la sociedades industriales de Occidente. Su fundador fue Talcott Parsons (1902-1979), quien intentó elaborar una nueva gran teoría: sistemática, completa y elegante.

Teóricamente importante o no, politicamente repudiable o no, fue Talcott Parsons quien, más que cualquier otro, ha influido sobre los sociólogos del mundo entero en la época de expansión de la sociología como disciplina académica. Parsons proporcionó el centro de la discusión teórica durante tres décadas (1935-65), tanto para sus oponentes como para sus partidarios. Todavía en 1964, el 80% de los sociólogos estadounidenses, según una famosa encuesta, consideraba al funcionalismo como una leoría valiosa.

Un año después de la creación del Departamento de Sociología en la Universidad de Harvard (1930). Parsons comenzó a enseñar allí. En pocos años esa universidad pasó a ser la nueva meca de la sociología estadounidense, desplazando a Chicago, y a las escuelas europeas destruidas por el nazismo y la guerra. En Harvard y las universidades del este rápidamente el funcionalismo ganó adherentes. Entre los muchos discípulos de Parsons el más influyente fue **Robert Merton** (1910).



La arcilla de la que estamos hechos es la cultura

Al igual que a Durkheim, el tema que más le preocupa a Parsons es cómo mantener un orden. No creía que el uso constante del poder fuese necesario o eficaz. A la larga era demasiado costoso y provocaba frecuentes resistencias. Para él, lo mejor era consolidar un sistema cultural (o sea un conjunto de reglas y valores comunes) que potenciara la cooperación entre los individuos de una sociedad. Por eso el sistema cultural es el que prevalece por sobre la economia o la política. El rol fundamental lo tienen los valores y las ideas.

I funcionalismo hunde sus raíces en la tradición positivista: Comte, Spencer y Durkheim, y recupera sus metáforas organicistas: la sociedad, de nuevo, es un cuerpo, un todo con partes relacionadas que deben funcionar cooperativamente.

Como sus antecesores, define a la
sociedad como no
reductible a la
sumatoria de
individuos. Para
analizar un organismo
como el corazón
debemos ver en qué
forma se relaciona
con otras partes del
cuerpo. Al bombear
sangre a todo el
cuerpo, el corazón

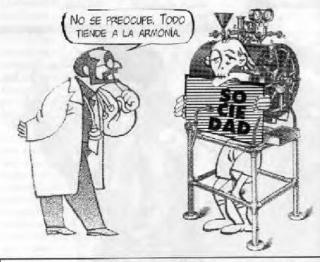
realiza un papel vital para el mantenimiento de la vida de éste. De modo similar, para analizar cualquier parte (por ej., los empresarios) o institución (la familia) de una sociedad, debemos mostrar qué papel cumple en el funcionamiento general de la sociedad.



Dara el funcionalismo, la sociedad es una red de grupos que funcionan y coopera en forma ordenada. Esto es posible ya que, como vimos, la mayoría de los individuos comparten los mismos valores, pautas de conducta y reglas. Cada una de las partes que compone el cuerpo

de la sociedad debe hacer bien su función. Si la sociedad es sana, no habria conflictos, ya que este tipo de sociedades tienden hacia un equilibrio estable y armónico. El orden, entonces, es natural. En este orden el papel de la voluntad del individuo es menor: lo que haga (o deje de hacer) lo hará de

acuerdo con su formación cultural. Si el individuo no cumple con estas normas culturales, habrá que sancionarlo, ya que padece una patología. A veces irrumpe un cambio social que puede producir un desequilibrio. Sin embargo la sociedad tiene la capacidad de absorberlo.

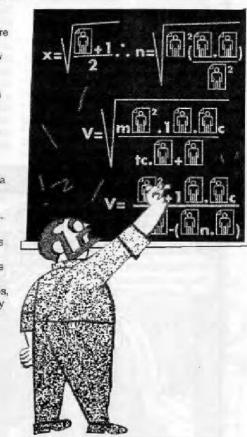


Síntesis del funcionalismo:

- Los sistemas están compuestos por partes interdependientes.
 Cada una de las partes influye en las otras.
 - 3. Todo sistema tiende al orden.
 - 4. Todo sistema tiende a automantenerse

El cientificismo

a sociología estadounidense se basaba en una división tajante entre teoría y práctica. Mientras Parsons v sus seguidores dominaban en la primera, la práctica de la investigación era confiada a los "metodólogos" que elaboraban los procedimientos, etapas y métodos que debía tener una investigación sociológica que quisiera denominarse científica. La dupla de profesores enfrascados en complicadas teorias e investigadores, concretos y precisos, prevalece hasta hoy en la vida sociológica estadounidense.



Paul Felix Lazarfeld un exiliado austríaco, fue el mayor impulsor de estos mélodos, enparticular de las hoy muy famosas encuestas de opinión y el trabajo con estadísticas.

Auge de la sociología

ntre los años '50 y '70 la sociología alcanzó su máximo esplendor: creció el número de estudiantes, profesores y facultades: se difundió en sitios tan distantes como América Latina, Escandinavia o el Japón; fluía el dinero para los más

diversos tipos de investigaciones; se escribían literalmente miles de libros y artículos en la materia; se crearon muchas revistas especializadas; las grandes empresas pedían a los sociólogos consejos en áreas tan diversas como recursos huma-

nos, publicidad o marketing; también trabajan como asesores y planificadores en la administración pública; la sociología gozaba de un creciente prestigio académico y social. Reinaba la euforia: se soñaba con una ciencia que pudiera controlar el cambio social.



La decadencia del funcionalismo y las nuevas escuelas: los '60

| año 1968 -como condensación de los años 60marcó un hito en la vida de las sociedades no sólo. occidentales. Se acabaron los tranquilos años de adaptación, cios de la sociedad de que recorrían desde integración y domesticación. Terribles olas de movilización hicieron tambalear a varias de las democracias occidentales más viejas. Una nueva generación desalió

creencias y la retórica del pasado. Las movilizaciones contra la segregación racial, el descubrimiento de las poblaciones pobres y fuera de los beneficonsumo ("la otra América"), las protestas contra la Guerra de Vietnam, la entrada en la escena social y política de una generación que techazaba el hasta entonces indiscutido

"american way of life"... tales son, entre otros, los aspectos más notorios del contexto en que el funcionalismo fue cuestionado. Los vientos de cambio los ghettos negros hasta las universidades de élite hicieron tambalear las creencia de "estabilidad del sistema", su tendencia permanente al equilibrio, la Integración de las masas al consenso...





Sociología radical Teoria Funcionalismo Está compuesta La sociedad Son arupos que por clases sociales cooperan en armonía. Hay en lucha permanente. Hay estabilidad. cambio social. Refuerza las Papel del estado Refuerza las normas que, en normas que última instancia, expresan los favorecen a las valores sociales clases capitalistas. compartidos. Es producido Los hombres lo Orden social inconscientemente usan para organizar sus vidas por todos. en forma productiva. **Valores** Hay un consenso de Hay una valores que une a la permanente disputa en torno a sociedad. los valores. Es un producto de Es inevitable, ya que Desigualdad la historia (y por lo cada grupo contribuye de tanto es superable) manera distinta a la sociedad. Sociología radical Funcionalismo

Charles Wrigth Mills

no de los los primeros críticos radicales y probablemente el más influyente fue Charles Wright Mills. En La imaginación sociológica, una de las obras más leidas de los años '60. Wright Mills analiza minuciosamente el funcionalismo, al que con ironía bautiza "la Gran Teoria", y a las técnicas de investigación basadas en encuestas, a las que llama el "empirismo abstracto". Sobre la Gran Teoria se pregunta: "El sistema social (el libro más importante de Parsons): ¿ es pura palabrería o es también profundo?" Y se contesta: "Sólo en el 50% es palabrería; el 40% es sociología de la más conocida, de manual.

El otro 10%, como podría decir Parsons, me inclino a dejarlo abierto a vuestras propias conclusiones empíricas. Mis propias investigaciones indican que ese 10% restante es de uso ideológico posible, aunque más bien vago. En este sentido la gran teoría tiende a legitimar fuertemente las formas permanentes de dominio aunque su falta de inteligibilidad limita el lavor público de que pudiera gozar. Esto puede, desde luego, convertirse en una partida positiva: su oscuridad le da un enorme potencial ideológico" Su conclusión: Estas escuelas (la Gran Teoria y el empirismo abstracto) representan

abdicaciones de la ciencia social clásica. El vehículo de esta abdicación es la pretenciosa superelaboración de "métodos" y "teorías"; y la razón es la falta de conexión firme con problemas sustantivos Si no existiera más que esas dos escuelas nuestra situación sería verdaderamente mala. Como prácticas, podemos ver en ellas medios que garantizan que no aprenderemos mucho del hombre y la sociedad, la primera por su oscurantismo formal y nebuloso, y la segunda por su inventiva formal y vacia".

Mills (1916-1962) vivió su vida a mil por hora: andaba siempre de prisa, quienes lo concieron aseguraron que pensaba las veinticuatro horas en soblogía, participaba en política, tenía tres esposas, numerosas aventuras y cuatro infartos. Enérgico y carismático, munió a los carienta y seis años dejando una obra de enorme influencia en los %0-70. Para las nuevas camadas de estudiantes representa, amo ningún otro, el símbolo del movimiento de confestación al establisment político e intelectual.

Contra el empirismo abstracto



Contra las elites

Mills también produjo investigaciones originales. En La élite del poder analizó cómo el pader del hombre común está constrefildo, limitado mucho más de lo que él cree, en asuntos tan triviales como son las cuestiones de familia o de vecindario por fuerzas que él no conduce y a veces ni siquiera conoce. Estas fuerzas son las élites del poder: la económica, formada por los propietarios y directivos de las grandes corporaciones, la política, compuesta por fun-

cionarios, y la alta burocracia de carrera, y la militar, integrada por los altos mandos. Estas tres élites, profundamente entrelazadas por lazos familiares, sociales o económicos, controlan, dice Mills, la vida de Estados Unidos y son una amenaza para la democracia. Para él, las tesis funcionalistas que destacaban el carácter pluralista de las instituciones políticas de su país tenían como objeto oscurecer la realidad de la existencia de estas elites, creando la noción mítica del

NUESTRO PODER
BÁSICO DE TOMAR
DECISIONES FUE
EXPROPIADO POR LAS
ÉLITES, LA
DEMOCRACIA
ESTADOUNIDENSE ESTÁ
EN PELIGRO.



Para Mills, la sociologia debía zambullirse en el remolino de su contexto histórico; ustrios más refinados instrumentos de análisis empírico, utilizar su inspinación sociológica para desentrañar el poder y el priviegio, elegir alternativas históricas.

Acechos sobre la sociología

n todo sistema social hay dos tendencias inevitables a cercenar la autonomia de los sociólogos. La primera, transformándolo en un ideólogo del statu quo y en un apólogo de su política. La segunda transformándolo en un técnico que actúa instrumentalmente en pro de los intereses del "mercado"; son los tecnólogos liberales, agentes de una nueva sociología empresarial e investigadores de mercado. En definitiva, la sociología se había convertido en mera técnica de acierto del humor de la gente, análisis de mercado, apología de lo existente, auxiliar de la toma de decisiones de los poderosos de turno y de acumulación de datos sin ricor."

-FERRAROTI



uando resuena J el cientificismo se puede tener la seguridad de que a la sociología se le impone la prohibición de considerar precisamente aquello por lo cual los hombres se han dedicado a meditar sobre la sociedad: a la sociología se le prohibe complicar criticamente el edificio de lo existente. Es entonces una sociología administrativista pronta a dar información útil a los potentados del día para un control menos áspero, lubricado de la población sometida, pero por definición incapaz y ciertamente no deseosa de plantear demandas embarazosas y levantar interrogantes que lleguen al corazón del régimen vigente, alimentar dudas. aunque sean indirectas sobre este régimen."

-FERRAROTI

Alvin Gouldner

Ivin Gouldner (1920-1980) es conocido sobre todo por su formidable obra La crisis de la sociología occidental, donde acomete la difícil tarea de hacer un análisis sociológico de la sociologia. La propuesta de Gouldner es favorable a superar al funcionalismo -de hecho contiene un furibundo ataque a Parsons-, si bien las teorías alternativas no lo satisfacen. El punto central de su aserción es que la sociología es un animal dividido contradictorio, pues es en parte liberadora y en parte represiva.

LA SOCIOLOGÍA DE LA SOCIOLOGÍA
PROCURA CONOCER EL CONTEXTO
CULTURAL QUE GENERAN LAS DISTINTAS
ESCUELAS SOCIOLÓGICAS, CONTRIBUYENDO
A SU PERMANENTE DEPURACIÓN
Y FUNDAMENTACIÓN.



"Los teóricos sociales tabajan dentro de una matriz social que se derrumba, con centros urbanos que se caen y universidades arrasadas. Algunos podrín taparse los oídos con algodón, pero eso no impedirá que sus cuapos sientan las ondas del impacto. No es exagerado afirmar que vy teorizamos entre el estruendo de las armas de fuego. El viejouden tiene clavadas en su piel las picas decien rebelliones."

- ALVIN GOULDNER

Una sociología radical y reflexiva

Su objetivo consis-te en elaborar una teoría sociológica que sea a la vez radical y reflexiva. Esto quiere decir que no debe ser sólo negadora; debe ocuparse de la formulación positiva de nuevas sociedades, de utopías, en las cuales los hombres puedan vivir mejor, tanto como se ocupa de criticar el presente Esto no significa que aporte meramente una crítica de los males de la televisión o de la cultura de masas, ni siguiera de las políticas del gobierno. Debe procurar averiguar cómo son elaboradas esas políticas por la estructura establecida del poder y por las élites y clases domi-

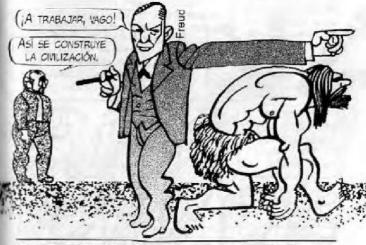


LA DE GOULDNER ES UNA SOCIOLOGÍA
CON SENTIDO HISTÓRICO. CONSIDERA A
TODOS LOS HOMBRES MOLDEADOS
PROPLINDAMENTE POR SU PASADO COMÚN,
POR SUS CULTURAS E INVERSOS EN SISTEMAS
SOCIALES EN EVOLUCIÓN,
SIN EMBARGO, NO VE EN ESOS HOMBRES
AGENTES INERTES DE ALGUNA PUERZA
SOCIAL INEXORABLE ANTE LA CUAL DEBAN
INCLINARSE, NI OMINIPOTENTES SEÑORES
DE PROCESOS QUE PUEDEN
MANEJAR A SU ANTOJO.

Marcuse

Herbert Marcuse (1898-1979)

siempre se consideró un marxista. Sin embargo, para muchos, más bien se lo podría ver como un socialista utópico, anterior a Marx. Para otros, es antes que nada un freudiano, aunque un discípulo rebelde del maestro. Como el padre del psicoanálisis, piensa que la civilización se construye reprimiendo los instintos naturales del hombre. Pero Marcuse se opone a él: cree posible una sociedad no represiva. Sería una nueva etapa de la civilización.



Para Freud la historia de la humanidad es la de la represión de sus instintos. Cuando el honize, en un giro dramático y decisivo, decidió desplazar el principio del placer por el de la eficiencia, comenzó la historia de la civilización. La libre manifestación de los instintos y su inmediata satisfacción fueron remplazados por el trabajo, la postergación de las satisfacciones, la bisqueda de una seguridad. Con el principio de eficiencia, el cuerpo y lamente se volvieron instrumentos de trabajo. La civilización se extendió sobre el mundo, sometiéndolo. Para Freud, las comodidades, el bienesiar material, la seguridad, le costaron al hombre su libertad. Pero la liberación de esta represión hace tambalear a toda la civilización. Es el fin de la otiura

Marxismo + freudismo

omo otros disi dentes freudianos (los freudomarxistas), Wilheim Reich y Erich Fromm, Marcuse propuso que el psicoanálisis fuese una nueva fuente de critica de los efectos de esta sociedad sobre el individuo y no simplemente un método para obtener la adaptación de éstos a aquélla.

Alemán nacionalizado estadounidense, estudió con los filósofos Husserl y Heidegger, fundadores de la fenomenología y el existencialismo respectivamente. Joven miembro de la Escuela de Frankfurt, sus preocupaciones lo acompañaron de por vida, aunque él se aparta progresivamente de ellas. Exiliado en los Estados Unidos, para combatir al fascissofio durante la

Segunda Guerra Mundial, ocupó importantes cargos en el Departamento de Estado de ese país. Luego fue profesor en las universidades de Columbia (Nueva York) y de California. En los años '80, con el auge del posmodernismo y la declinación de los ideales de transformación, su obra cayó en el olvido.



Desconocida durante mucho tiempo, la obra de Herbert Marcuse saltó a la fama pública a partir de las rebeliones estudiantiles, que tanto en Estados Unidos como en toda Europa, desde Berlín a Roma, se inspiraron -y justificaron- en sus tesis y análisis.

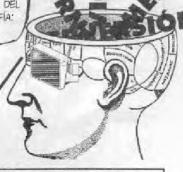
El hombre unidimensional

I rasgo más destacado de las sociedades industriales avanzadas es la reconciliación de los contrarios, que consiste en haberle amputado a la clase obrera su potencial revolucionario. El proletariado ha perdido su fuerza impugnadora y se ha volcado a la mera obtención de algunos beneficios materiales mediante mecanismos legales y pacíficos. Las fuerzas negadoras son

reabsorbidas por el universo de la sociedad de consumo. Sin embargo, no porque la mayoría sea conservadora, apática y se adapte a una vida unidimensional, esta deja de ser perniciosa.

LA EXPLCTACIÓN COMERCIAL Y
PUBLICITARIA DE NUESTRA NOSTALGIA DE
AMOR, MILLONES DE ENFERMEDADES
HOUICAS Y SOMÁTICAS, LA ABUNDANCIA DEL
VICIO, LA PERVERSIÓN Y LA FORNOGRAFÍA:
¿ESTO ES UNA CIVILIZACIÓN?





Un hombre unidimensional es aquel que ha dejado de utilizar la razón como impugnatora permanente de lo real, que ya no se preocupa por la esencia de la vida.

PARECERÍA QUE EL ALMA DEL HOMBRE MODERNO SE ENCUENTRA EN UN BUEN AUTO Y EN SUS ELECTRODOMÉSTICOS.

EL HECHO DE QUE PODAMOS ELEGIR, SEÑORES, NO IMPLICA LA ABOLICIÓN DE LA SERVIDUMBRE.





La alternativa

a única impugnación verdaderamente radical ha de venir de quienes viven, obligados o por propia voluntad, al margen de la sociedad. Para Marcuse éste era el caso tanto de los "parias y de los extraños, de los perseguidos de otras razas y colores, los desempleados y los inempleables". Por ej., los negros estadounidenses a quienes la sociedad norteamericana excluía sistemáticamente, los estudiantes rebeldes y los intelectuales críticos que se negaban a incorporarse a una sociedad consumista "precisamente".

porque le conceden al pensamiento su función trascendente". También los pueblos subdesarrollados tienen un potencial subversivo... siempre y cuando no sean reabsorbidos por una civilización industrial en la que se empeñan en incorporarse.

La alternativa es una democracia horizontal, construida por personas que dialogan, que mantienen y expresan sus diferencias, sus estilos de vida específicos, escapando a la uniformización y el consumismo.

LO QUE HA DICHO MARCUSE ES TAN RADICAL, PERO TAMBIÉN TAN IMPRECISO Y UTÓPICO, QUE NO PUEDE ORIENTAR NINGUNA ACCIÓN.



La impugnación debe ser violenta; además está condenada a seguir siendo solitaria. Es una protesta vigorosa y desesperada; una rebelión síncera pero no una revolución. Marcuse ve probable su fracaso; pero, como señala en su El hombre unidimensional, sólo de la más profunda desesperación puede surgir la esperanza más descabellada. Otro pensador de Frankfurt señaló: "Sólo de quienes no tienen esperanzas podemos tener esperanzas".

Goffman

Para el canadiense Ervin
Goffman (1922-1982) el teatro es un modelo que nos permite entender la vida social. Toda su obra se basa en metáforas referentes al teatro. Los hombres son como actores que se esfuerzan permanentemente a

lo largo de toda su vida social para transmitir una imagen convincente de si mismos frente a los diversos auditorios a los que se enfrentan (la familia, los amigos, la escuela, la oficina, etc.). No importa lo que uno sea realmente, sino lo que logra parecer.

TODO EL MUNDO ES
UN TEATRO Y LOS
HOMBRES NO SON
MÁS QUE ACTORES,
ELLOS TIENEN SUS
SALIDAS Y SUS
ENTRADAS, EN SU
VIDA, UNA MISMA
PERSONA
REPRESENTA
DIVERSOS ACTOS.



Saber moverse hábilmente entre los decorados y las utilerías, tener un buen vestuario, pode diferenciarse son indispensables para obtener éxitos sociales. El que no sabe actuar constituye una amenaza para el elenco y es prontamente apartado.

La vida: un teatro perpetuo.

Odemos actuar de buenos estudiantes con nuestros profesores, de amante romántico con nuestra pareja, de hijo obediente con nuestros padres o de empleado eficiente para impresionar al jefe. Lo que no podemos ser es simplemente hombres. Estamos constreñidos a actuar la tragedia o comedia de nuestra vida a tiempo completo.



"En su condición de actuantes, los individuos se preocupan por mantener la impresión de que cumplen las muchas reglas que se les puede aplicar para juzgarios, pero a un individuo, como actuante, no le preocupa el problema moral de cumplir esas reglas sino el problema amoral de fabricar una impresión convincente de que las está cumpliendo. Nuestra actividad se basa en gran medida en la moral pero, en realidad, como actuantes, no tenemos interés moral en ella. Como actuantes somos mercaderes de moralidad.

Garfinkel: la sociología como happening

I igual que Tal-Acott Parsons, de quien fue alumno, a Harold Garfinkel (1917) le interesaba resolver cómo se logra cohesionar a una sociedad, cómo se logra un orden. Pero las respuestas que da son diametralmente distintas. Para Parsons, el cemento de la sociedad era una cultura sólida, de caracteristicas casi sagradas. Garfinkel, por el contrario, encontraba que el cemento de la sociedad es frágil. Los hombres guían sus comportamientos cotidianos en entendimientos tácitos (lo que yo sé que los otros saben). Estas pequeñas convenciones o creencias de sentido común son lo que mantienen unida a la

sociedad.

LA DE GARFINKEL ES UNA SOCIOLOGÍA Ocho cabezas

EN DONDE DESAPARECEN TÉRMINOS TALES COMO PODER O ESTRUCTURAS.

Y ENTONCES, ¿QUÉ ESTUDIA?

MÁS QUE LOS GRANDES HECHOS CRÍTICOS, LE PREOCUPAN LAS PEQUEÑAS INTERACCIONES DIARIAS. ¿LA POLÍTICA? ¿LA SOCIEDAD?: ABSTRACCIONES, PARA ÉL SÓLO SE PUEDE ESTUDIAR EL HOMBRE Y SU INTERACCIÓN.

Locos experimentos de Garfinkel

Para demostrar que estas convenciones existen y que son el cemento de la sociedad, Garfinkel y sus discípulos, los etnometodólogos, hicieron una gran cantidad de experimentos prácticos. En general consistian en violar una de estas convenciones o rutinas que todos consideramos normales. Aceptamos que para preguntar algo en la calle es conveniente no acercarse demasiado, entonces los etnometodólogos se acercaban. También experimentaban con el lenguaje.

"La demostración etnometodológica es una rebelión no violenta frente al statu quo. Es una rebelión sustitutiva y simbólica contra una estructura giobal que la juventud no puede y, a menudo no desea modificar. Es la sustitución de la imposible Revolución por la rebelión posible."

-ALVIN GOULDNER



El resultado de estos experimentos da siempre un rango limitado de respuestas: la víctima manifiesta desconcierto, fastidio, temor, nervios o incluso odio. La gente no soporta que se agreda la realidad social y que se interrumpa la "vida normal".

George Homans: la sociedad como mercado

Para Homans, todas las conductas de los individuos se basan en el intercambio de utilidades. En este sentido el hom-

bre de su teoría del intercambio es muy parecido al de la economía clásica de Adam Smith y sus seguidores. Para ambas el hombre es intrínsecamente hedonista y sus comportamientos se rigen exclusivamente por el interés propio.



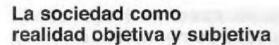
Las reglas bésicas de la sociedad pueden resumirse en:

1. Los hombres actúan buscando utilidades y evitando costos.

2. Una buena utilidad obtenida en el pasado aumenta la posibilidad de que la persona repita en el futuro esa conducta.

3. La interacción humana se basa en este intercambio de

utilidades; sin él no hay sociedad.



n 1966 Peter Berger y Thomas Luckman, prolesores en Estados Unidos y Alemania respectivamente, publicaron La construcción social de la realidad, donde intentaron analizar cómo se construye el conocimiento de sentido común que los individuos usan en la vida diaria (temática muy similar a la planteada por Garfinkel).

A SUBSCRIPTION

A ELABORAR UNA SOCIOLOGÍA DEL CONOCIMIENTO (2Y ESO?

ES LA RAMA QUE ESTUDIA EL CONTEXTO DE PRODUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y CONSECUENCIAS DEL CONOCIMIENTO.

Parten de una relación dialéctica entre individuo y sociedad, y establecen que el mundo social puede caracterizarse por la interacción de tres momentos, que reciben el nombre de externalización (la sociedad es producida por hombres), objetivación (la sociedad es una realidad objetiva, independiente de los hombres) e internalización (el hombre es un producto de la sociedad). Las nuevas sociologías en Francia

Mientras en la Estados Unidos ientras en los se producía el cuestionamiento del funcionalismo, en Francia la teoria social se preparaba para recuperar el sitial de privilegio que no había logrado recuperar desde los tiempos de Emile Durkheim. Desde los años '50 los sociólogos franceses se resistian al extremo empirismo de las técnicas de investigación estadounidenses y a las teorias funcionalistas. En los '60, la producción sociológica francesa avanzó notablemente: publicaron sus primeros trabajos clave los tres autores más importantes de la actual teoría social francesa: Pierre Bourdieu, Alain Touraine y Raymond Boudon



Bourdieu

omo la mayoría de los grandes sociólogos, Pierre Bourdieu es irreverente con las fronteras disciplinarias rigidas. Su obra abarca desde la lingüística a la historia, pasando por la sociología y la antropología. Sus investigaciones son asombrosamente amplias: el arte, el impacto del desempleo en la vida de las personas, el sistema de enseñanza, la literatura, la formación de los altos funcionarios de Estado, las clases sociales, la sociología del deporte, la lógica de la televisión o de la vida académica francesa. Sin embargo, todos estos temas, aparentemente inconexos, están intrinsecamente relacionados por la trama de ideas y categorías que ha elaborado.

Nació en 1930, en una zona rural del sur de Francia. Estudió filosofía en la Escuela Norma Superior pero se inició profesionalmente como etnólogo. realizando estudios empíricos en el norte africano. Hoy es Director de la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales.

Toda teoría es también práctica y toda investigación es teórica. El sociólogo debe rechazar tanto la audacia teórica sin rigor ni investigación como también el rigor empirico carente de audacia teórica propio del positivismo.

Bourdie

Bourdieu ha tratado permanentemente de superar las dicotomías que moldearon la sociología. No cree que haya que elegir entre la estructura y el sujeto, ni entre hacer teoría o hacer investigación, como sucede en las universidades estadounidenses.

Una sociedad de campos

ara Bourdieu la sociedad no tiene ni una lógica, ni un conflicto central, ni una autoridad global que la unifique. Lo que hay son diferentes campos que funcionan con sus propias reglas:

el campo científico, el político, el artístico, el religioso, entre otros. Cada uno de éstos es el punto de partida de sus investigaciones. Dentro de cada campo se producen luchas permanentes entre los agentes (sujetos individuales o colectivos) que buscan cambiario y los que, por el contrario, desean conservarlo intacto, entre quienes ocupan las posiciones subordinadas y las privilegiadas.



os dominados de cualquier campo, por definición, están en condiciones de ejercer fuerza, de resistir, y tratarán de hacerlo de acuerdo con las estrategias que consideren más adecuadas.

La lucha de campos

Cada uno de los agentes distribuídos en el campo, a su vez, está dotado de una cantidad de capital distinta a la del otro. Pero la noción de capital no debe entenderse sólo en su sentido económico. Hay tres tipos básicos de capital: el clásico (económico).

El capital cultural se adquiere bésicamente mediante la familia y las instituciones escolares. Es un amplio abanico de conocimientos y habilicades.

habilidades.

USTED NUNCA
TENDRÁ MI CAPITAL
CULTURAL.

el social y el cultural. La distribución de cada uno de éstos está dada, en primer lugar, por la familia y la clase social a la cual uno pertenece. Pero a su vez el capital inicial puede ser acrecentado mediante inversiones (en tiempo o dinero). Los diferentes tipos

El capital social supone prestigio, contactos, relaciones...

USTED NUNCA TENDRÁ MI CAPITAL SOCIAL. de capital están evidentemente relacionados (a mayor capital económico, mayores posibilidades de invertir en educación y cultura, etc.). Sin embargo, esta conversión no siempre es posible. Los individuos tratarán de poner en juego su capital para mejorar sus posiciones.

SI, PERO, SEÑORES, USTEDES JAMÁS PODRÍAN NI SOÑAR CON TENER LA MITAD DE LO QUE YO TENGO EN MI CUENTA BANCARIA.



A si definido cada campo es un complejo sistema de relaciones de fuerzas, en donde los agentes de acuerdo con su dotación de capital buscan reproducirlo o subvertirlo. Por eso los campos son históricos, se forman, cambian y se articulan entre sí de diversas formas. Hay una jerarquía no solo dentro de cada campo sino también entre ellos.

¿Qué estudia el sociólogo?

El sociólogo debe esforzarse por estudiar estas relaciones entre campos y en el interior de ellos. Por supuesto que es más fácil analizar cosas concretas y no estas relaciones.

Pero la esencia de lo social se encuentra en estas cosas intangibles y relacionables como el poder. Se puede saber todo sobre este diario pero, en verdad, no se sabe nada si no se lo ve en relación a otros. ¿Cuál es el más prestigioso? ¿Y el más influyente? ¿Cuánto vende cada uno? ¿Quiénes son sus lectores? ¿Cómo se relaciona con los otros medios de comunicación?



En Las reglas del arte, Bordieu analiza cómo en el siglo X el arte dependía de las instituciones religiosas, luego de los mecenas. Recién en el siglo XIX se formó un campo artístico autónomo en el cual los artistas y demás personajes del campo artístico (marchands, críticos, etc.) fijaban las reglas.



El dilema clásico

Bourdieu da una buena salida intermedia al dilema de las estructuras y el sujeto: no hay estructuras sociales inmodificables, pero si distribución desigual de capitales que determinan jerarquias a las que los agentes deberán

desafiar para producir cambios. No se necesita simplemente una voluntad de cambio. Los individuos han incorporado, sin saberlo, las estructuras mediante lo que Bourdieu deline como habitus.

LOS HABITUS SON MODOS DE VER, SENTIR Y ACTUAR QUE, AUNQUE LO PAREZCAN, NO SON NATURALES SINO SOCIALES.



stos habitus funcionan como verdaderos esquemas mentales y corporales que han incorporado a nuestro interior las estructuras sociales de dominación. Si bien estas estructuras son modificables, el habitus les da una enorme perdurabilidad. Cambiarla es pelear no sólo contra una estructura externa sino también contra el habitus.

El sociólogo como intelectual crítico

I sociólogo debe ser un especialista en su dominio, pero esta función específica lo impulsa a denunciar situaciones de dominación. No suplanta a los interesados pero les da argumentos. La tarea del sociólogo consiste en buena medida en desfatalizar (lo que se cree que es inamovible) y desnaturalizar (lo que se cree que es natural) el mundo social. En otras palabras, en destruir los mitos que los poderes construyen para perpetuar su dominación.





Internacional de intelectuales críticos contra la otra Internacional, la

neoliberal, que tiene su cerntro en los Estados Unidos.

COMPETENCIAS, GARANTIZADAS

POR SUS TÍTULOS.

Bourdieu contra la globalización neoconservadora y sus instrumentos

Hicieron falta va-rios siglos, como demostré en mi libro Las reglas del arte. para que los artistas, escritores y científicos conquistaran su autonomía respecto de los poderes -políticos, religiosos y económicos- y pudieran imponer sus propios valores y normas, sus valores especificos en especial, en su propio universo

(su microcosmos artístico o científico) y, a veces, incluso en el mundo social. Estas conquistas de la libertad, o sea las reglas específicas de cada disciplina. están hoy amenazadas en todas partes, y no solamente por dictadores, coroneles y mafias: las amenazan fuerzas más insidiosas: las del mercado reencarnadas en

figuras a decuadas: el economista armado de formalismos matemáticos que describe la "economía globalizada": la estrella internacional de pop que difunde un estilo de vida fácil y elegante; para los profesores un 'radicalismo de universidad' bautizado como posmoderno...

BOURDIEU

LA TELEVISIÓN, MUCHO MÁS QUE LA PRENSA, PROPONE CADA VEZ MÁS UNA VISIÓN DESPOLITIZADA, ASÉPTICA E INCOLORA DEL MUNDO Y ARRASTRA CADA VEZ MÁS A LA PRENSA EN SU DESLIZAMIENTO HACIA LA DEMAGOGIA Y LA SUMISIÓN A LAS PRESIONES COMERCIALES.



En Sobre la televisión (1998) alerta sobre el enorme peligro que supone para el funcionamiento de una sociedad democrática la lógica de funcionamiento de un campo televisivo que poco a poco coloniza al resto del campo periodistico.

El homo sociologicus de Boudon

Rechazando el ri-co legado de la tradición durkheiniana, Raymond Boudon opta por una teoría de clara inspiración weberiana, muy cercana, también, a la de Homans. El objetivo de su sociología es el homo sociologicus: un individuo que debe tomar decisiones en contextos no transparentes. Por eso cualquier proceso social -por ej. una huelga- debe estudiarse como el resultado de una complicada y larga cadena de seres humanos que han tomado decisiones. Cada decisión implica un costo y un beneficio. Por eso, cada acción colectiva (aquella que incluve muchos individuos) sólo es posible si miles de personas han decidido que la sumatoria de beneficios es mayor que la de los

costos.

La idea clave de esta corriente es una frase de Weber: "La sociología no puede proceder sino de la acción de un individuo o de varios individuos separados. Por ello está obligada a adoptar metodologías estrictamente individualistas".



Curiosamente, el marifesto de esta corriente es un diculonario el Diccionario de Sociología, de Boudon y Bournismo.

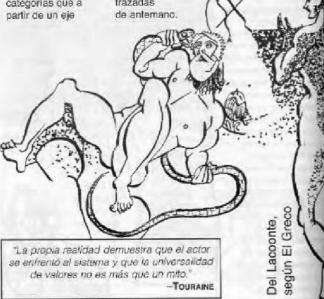
Alain Touraine

Para Touraine las sociologías dominante tanto en los Estados Unidos (funcionalismo) como en Francia (Durkheim) estuvieron centradas en principios "metasociales", o sea grandes categorías que a partir de un eje

compuesto de valores universales que ordenan y dan coherencia, intentan explicar toda la sociedad. Son sociologías que caen en el sistemismo: hay un sistema donde todas las alternativas están trazadas

Es un autor muy influido por el Mayo Francés del '68.

LA ARMONIA Y LA UNIFORMIDAD SOCIAL NO EXISTEN.



En la práctica cotidiana hay un conflicto permanente entre lo institucionalizado y lo contrainstitucional, entre el orden y el cambio. Toda relación social es movimiento. Por eso el escenario de lo social está atravesado por conflictos en forma permanente.

-TOURAINE

Los nuevos movimientos sociales

En las sociedades complejas no hay una sola voz que protesta. Hay movimientos sociales que se organizan alrededor de un eje de conflicto específico: la defensa del medio ambiente, la situación de las mujeres. la lucha contra el SIDA o la brutalidad

policial. En este sentido, rompe con muchas de las concepciones tradicionales porque ya no son ni los partidos ni los sindicatos los actores centrales de la movilización social. La importancia de los movimientos sociales es que

representan mensajes simbólicos alrededores de los cuales se construyen las identidades colectivas de sus seguidores y producen antagonismos que denuncian las razones del poder que se escudan en la neutralidad de sus decisiones políticas.

MARX DESCUBRIÓ EL CONFLICTO SOCIAL COMO EJE BÁSICO DE ORGANIZACIÓN DE LAS SOCIEDADES Y MAX WEBER DEMOSTRÓ QUE EL SENTIDO DE SU ACCIÓN LO DA CADA SUJETO Y NO ALGO SUPRAHUMANO LAMADO ESTRUCTURAS. ESTAS DOS IDEAS ME PERMITIERON ELABORAR MI TEORÍA.

EBER

Los factores que los llevan a movilizarse se

centran en cuestiones de carácter cultural y

simbólico relacionadas con creencias,

significados colectivos y nuevos valores.

La tarea del sociólogo es descubrir los conflictos latentes y a los actores que lo ercarnan, pero no acopiarse como uno más.

Las nuevas sociologías alemanas n el período posembargo, también, como las más importerior a la Segunen esos años regretantes de Europa. En da Guerra Mundial saron al país la matodo Occidente hubo (1939-45), la socioloyoría de los miemuna cierta moda por gía alemana se cabros de la Escuela la sociología. A modo racterizó por la adopde Frankfurt que de ejemplo: en 1955 ción mecánica y a comenzaron a formar en Frankfurt, sólo menudo acrítica de nuevas camadas de treinta estudiantes las técnicas de insociólogos. La discitomaban cursos de vestigación y las Sociología; en 1963 plina muy pronto se teorías de los difundió y consolidó, ya eran 383; y en Estados Unidos, Sin junto a la francesa, 1968, 620. HOGAR DULCE HOGAR. MMMH, E PARECE? La Alemania de los años '50 era un campo de estudios único convivían el pasado nazi, el despegue económico de la Alemania Federal, renovado ejemplo del capitalismo industrial,

y la instauración de un Estado calco del soviético en la

República Democrática Alemana.

Advertencias a los estudiantes de sociología

as perspectivas profesionales para la sociología son malas. Sería una mentira pasar por alto este hecho. Las perspectivas no han mejorado, como se había previsto, sino que han empeorado. Por un lado porque aumenta la cantidad de egresados pero también porque disminuye la capacidad de absorción de egresados por la crisis económica. Incluso en los Estados Unidos, el paraíso de la sociología, donde ésta goza de igualdad con las demás ciencias, no puede decirse que un sociólogo consiga trabajo sin esfuerzo. Tendría que ser muy encerrado en mi especialidad si dijera simplemente: 'Maravilloso, estudien sociología!"

—ADORNO LECCIÓN INAGURAL DE INTRODUCCIÓN A LA SO-CIOLOGÍA, 1968

Sería interesante estudiar por qué en general las ocupaciones que no deparan placer, en las que se esconde algo así como un sacrificio, que van contra la naturaleza de uno, que uno no quisiera, que uno rechaza, están en general mejor reconocidas por la sociedad que aquellas que asociamos a la condición humána. El hecho clave es que cuando más comprendemos la sociedad, más difícil resulta serle útil. Cuanto más la comprendo menos me inserto. Es una contradicción no del sociólogo, sino de la sociedad. Hay una dicotomía entre lo práctico, funcional, y comprender a la sociedad con profuncidad, viendo lo que está detrás. Ver esto es ser una especie de medium espiritual y estonos aleja de las metas prácticas."

ADORNO, 1968

Habermas

Igunos sociólogos Aconsideran a Jürgen Habermas (1929) un continuador tardio de la teoria critica; otros, en cambio, creen que son tantos los elementos y lecturas nuevas que incorpora, y tal la cantidad de correcciones que introduce que ya está alejado definitivamente de ella. Se señala como principal elemento diferenciador su abandono del pesimismo radical. Lo cierto es que Habermas ha conservado un criterio básico de esta Escuela: la ciencia no puede ni debe ser neutral; al contrario, necesita orientar, señalar un deber ser.

Habermas estudió con Adorno; en 1956 ya era su ayudante



A Habermas lo anima un interés doble: teórico y político,

I mayor esfuerzo habermasiano Ya en el siglo XIX, Hegel había planteado la

Teoría de la acción comunicativa

importancia de "el reconocimiento del otro"

estuvo puesto en elaborar su teoria de la acción comunicativa. Esta EL DIÁLOGO Y LA acción, al igual que ARGUMENTACIÓN SON las de tipo instru-LA BASE NECESARIA mental (que buscan DE UNA SOCIEDAD una utilidad) o estra-DEMOCRÁTICA. EN EL tégico (que buscan DEBATE Y LA una utilidad coope-DELIBERACIÓN ES rando o DONDE PODEMOS compitiendo con HALLAR LAS otros), se basa en la SOLUCIONES. razón, pero a diferencia de ellas, no está movida por la búsqueda de fines egoistas e individuales. Por el contrario, la acción comunicativa, es dialógica (se basa en el diálogo) y busca el consenso con el otro, incorporando sus críticas y logrando su comprensión. La

difusión de este tipo

de acción es lo que

puede asegurar una

sociedad más libre.

PERMITAME DISENTIR. LO VEO UN POCO INGENUO. LA POLÍTICA TAMBIÉN ES PODER Y VIOLENCIA.



El modelo es el lenguaje

Para Habermas, en el lenguaje está la clave no sólo de las reglas gramaticales sino de toda acción humana adulta. Éste siempre necesita por lo menos dos personas.

Gran parte de sus trabajos están abocados a identificar los factores que en la sociedad moderna tienden a distorsionar la comunicación transparente.

CUANDO HABLO ME DIRIJO A OTRO QUE QUIERO QUE ME COMPRENDA



También Habermas se interesa por un tema, casi durkheimiano. Según él, en las sociedades modernas el cambio es tan vertiginoso que amenaza constantemente el orden moral del que dependen. El crecimiento económico suele considerarse lo más importante, pero incluso lograrlo hace que la vida se vuelva algo vacio, sin sentido.

Ralph Dahrendorf

ste sociólogo bilingüe, alemáninglés, es otro duro crítico de las teorías funcionalistas. Su originalidad consiste, sin embargo, en combinar la tradición liberal con muchos elementos del marxismo.

xismo. Para él las sociedades son el escenario de disputas permanentes por el poder y la autoridad que sóla pueden terminar con la muerte. El conflicto puede ser permanente o latente pero está siempre presente. Se pelea por que los recursos son escasos y siempre habrá quienes quieran redistribuirlos. Desde esta perspectiva, una teoría basada en la armonía y la cooperación no puede no ser sino ridicula. Por otra parte la ausencia de conflicto implica estancamiento y decadencia. El conflicto es el motor de la historia.



La nueva sociología inglesa

n Inglaterra la situación era muy distinta. Lejos de haber producido alguna obra sociológica clásica, o al menos de cierta importancia, la sociología casi no existía hacia fines de los años '50. No se la enseñaba en ninguna universidad. ¿Por que? A diferencia, también, de Alemania, Francia o aun Italia, tampoco había una tradición marxista importante. Algunos autores

consideran que estas dos lagunas (marxismo v sociología) están estrechamente vinculadas, son dos caras de la misma moneda; ambas son intentos de pensar la sociedad como una totalidad El marxismo sería, en esta versión, una teoría que se propone expresar los valores, intereses y puntos de vista de la clase obrera y la sociología, en cambio, la alternati-

va y contracara de una civilización burguesa que busca, en el plano teórico, contrarrestaria. "En Inglaterra, la falta de un socialismo insurgente impidió el momento de un Weber, Durkheim o Pareto", señala el historiador británico Perry Anderson. Otros autores atribuyen la carencia a la particularidad de la vida universitaria inglesa, hegemonizada por las universidades más tradicionales

OXFORD Y CAMBRIDGE ESTÁN
GOBERNADAS POR ÉLITES, QUE SE
AUTOPERPETUAN, BASADAS EN PRIVILEGIOS
QUE NO QUIEREN UN ESTUDIO DE LA
INGLATERRA CONTEMPORÁNEA QUE PUEDA
DESEMBOCAR EN UN ESTUDIO
DE ELLOS MISMOS.

NO PERMITIREMOS EL AVANCE DE ESA PSEUDOCIENCIA LLAMADA SOCIOLOGÍA,

Esta situación, sin embargo, empezó a cambiar en los años '50 a partir de la incorporación de la sociología como carrera en la London School of Economics (LSE). Una vez desarrollada esta sociología académica, comenzó también a desarrollarse, por primera vez en su historia, una brillante intelectualidad marxista.

Giddens

a teoría sociológica, como hemos dicho, está cruzada por una tensión básica entre objetivistas y subjetivistas. Los primeros consideran que fos procesos sociales están determinados por estructuras que rigen con independencia de la voluntad de los actores; los segundos, en cambio, ven en sus proyectos y motivaciones el motor del cambio (o la permanencia). Anthony Giddens se propuso desde un primer momento suprimir este

dualismo. Su teoría de la estructuración social, que elaboró desde los '70 pero que sistematizó y completó en La constitución de la sociedad (1984), es uno de los esfuerzos más esmerados para superario.

La teoria de la estructuración es extremadamente edéctica: Parsons, Marx, Durkheim, Weber... son algunas de sus fuentes de inspiración.



por su extremado teoricismo, muy dificil de utilizar para investigaciones empíricas.

Nació en 1928 en el seno de una familia de clase media baja del norte de Londres. Fue el primaro en acceder a la universidad. Estudió sociología en la Universidad de Hull y en la London School of Economics, focos de la izquierda en los años '60. En 1976 fue admitido como profesor en Cambridge. Pero durante los quince años que estuvo alli fue nueve veces rechazado para una promoción; su extracción social habría sido una de las causas. Es autor de veintinueve libros y más de doscientos artículos publicados en más de veintinueve idiomas.

ESTRUCTURA Y
AGENTE NO PUEDEN
PENSARSE
AISLADAMENTE, YA
QUE ESTÁN
INTRINSECAMENTE
CONECTADOS. NO
EXISTE UNA SIN
EL OTRO.

LA ESTRUCTURA NO
ES AJENA AL
SUJETO YA QUE
SÓLO EXISTE
CONCRETAMENTE EN
Y MEDIANTE LAS
ACCIONES HUMANAS.

POR ESO LOS SUJETOS TIENEN UNA ENORME POSIBILIDAD DE PRODUCIR CAMBIOS EN EL MUNDO SOCIAL, TIENEN, PARA ELLO, LA PERMANENTE CAPACIDAD DE REFLEXIONAR Y DE DESEAR. ESTA COMBINACIÓN LOS PUEDE CONDUCIR A PRODUCIR CAMBIOS ESTRUCTURALES.

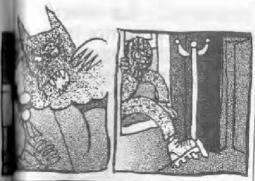


"Los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen como ellos quieren, bajo circunstancias por ellos elegidas; sino bajo circunstancias que les son dadas y que les vienen del pasado." Esta frase de Marx sintetiza e inspira a la teoría de la estructuración.

La música del azar

S u teoria del azar, entendido como las consecuencias no deseadas de nuestras acciones, conserva un papel relevante. Junto al inconsciente, ampliamente estudiado por el psicoanálisis, las acciones no intencionales son un serio límite de las competencias racionales de los actores sociales.

Pensemos en un ladrón que entra de noche a robar en una casa. El dueño se despierta, sobresaltado, tuvo una pesadilla y enciende la luz. El ladrón asustado huye velozmente. En la calle, al verlo correr desesperadamente, la policía lo detiene. Entra en prisión... Conclusión: un acto tan banal como apretar un interruptor puede desencadenar infinitos acontecimientos alejados en el tiempo y el espacio.



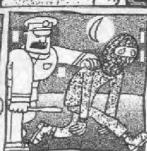
"En el transcurso de la acción surgen sin cesar consecuencias no deseadas por los actores y, de manera retroactiva, estas acciones no intencionales pueden convertirse en las condiciones no reconocidas de ulteriores acciones."

—GIDDENS









Vivirnos atrapados en una permanente dialéctica de lo intencional y lo no intencional, entre medio de complejas secuencias de actos que se nos escapan y llevan nuestras acciones mucho más lejos de lo que pretendemos.

Crítica del evolucionismo

Giddens concede gran importancia a la historia y a la dimension temporal de la acción social. Sin embargo, se muestra muy crítico con respecto al evolucionismo, esto es "la temporalidad a una secuencia lineal y, por lo tanto, a concebir la historia como si estu-

viera animada por un movimiento cuya dirección fuera perceptible". Uno de los peligros del evolucionismo es lo que denomina "la visión unidireccional", que comprime en una sola línea de evolución los complejos movimientos y dinámicas de las sociedades.



En esta búsqueda se apoya en la obra del el filósofo e historiador Michel Foucault (1926-1984) que propuso devolver a lo discontinuo, lo errático, lo accidental y lo singular su lugar en la historia.

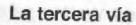
H oy la sociología es una disciplina perfectamente instalada en Inglaterra y Giddens el director de la London School of Economics. La relación entre la teorío y la práctica

Giddens propone un permanente ida y vuelta entre la teoria y la práctica:

La leoria no es más que un registro intelectual de la vida de todos los días (o sea, la práctica).

La teoría, sin embargo, no se limita a registrar, ya que al modificar la visión que tenemos de nuestras practicas cotidianas (autocomprensión) nos permite transformaría.

3 Por eso los agendes sociales encaman la teoría.



a fama de Giddens
actualmente trasciende el estricto ámbito académico e intelectual. Se ha convertido en el principal gurú de una las nuevas
modas intelectuales:
la tercera vía y en el
asesor de cabecera
del primer ministro
británico, Tony Blair.

Aunque a muchos sociólogos no les parece demasiado importante lo que Giddens viene a decir, sienten una enorme satisfacción: por primera vez, en mucho tiempo, es un sociólogo, y no un economista, quien habla para y con el poder.

LA TERCERA VÍA ES EL
ESPUERZO DE
MODERNIZACIÓN DE LA
SOCIALDEMOCRACIA
PRENTE A DOS HECHOS
NUEVOS: LA GLOBALIZACIÓN
Y LA REVOLUCIÓN DE LA
INFORMACIÓN.

USTED ES EL
NUEVO MESÍAS
DEL
NBOLIBERALISMO:
LO SUVO ES
TATCHERISMO DE
BUENOS MODALES.



La tercera vía se propone como la síntesis entre el modelo socialdemócrata tradicional -con una presencia fuerte del Estado de Bienestar- y el modelo neoliberal -caracterizado por un estado mínimo-

El surgimiento de una sociología periférica: América Latina

urante los años '50 en la mayoría de los paises de América Latina se constituyeron centros de investigaciones y facultades de sociología. El modelo de la nueva disciplina era, por supuesto, el del funcionalismo estadounidense. Se adoptaron sus objetivos y problemas, su lenguaje especializado, sus técnicas y procedimientos de investigación. El funcionalismo se internacionalizó y se internalizó en la naciente sociología latinoamericana, gracias al enorme prestigio obtenido en los Estados Unidos y a los cuantiosos recursos que las diversas fundaciones y agencias aportaban a las investigaciones legitimadas por esta teoría. Lo nuevo de esta versión del funcionalismo era que la atención se centraba en los países margi-



Después de la Segunda Guerra Mundial

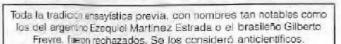
surgieron muchos nuevos estados

La hipótesis funcionalista para el Tercer Mundo: la teoría de la modernización

l esquema básico de las hipótesis y modelos funcionalistas que se construyen para el estudio de la realidad latinoamericana se estructuran a partir de una dicotomia básica: sociedad moderna vs. sociedad tradicional. La sociología debia proponer alternativas

que reforzasen -o directamente construyesen-agentes, estructuras y tendencias modernizantes. Eran considerados modernizadores los empresarios competitivos, la tecnocracia (personal altamente especializado), las Fuerzas Armadas profesionalizadas y

ciertos valores (la innovación, ta eficiencia y la competencia): eran enemigos de la modernización los hábitos y las culturas tradicionales -arraigadas a la tierra y al folklore-, las masas ignorantes y los políticos demagógicos, entre otros.







Teoría de la dependencia

S la teoría de la modernización se desarrolló bajo el gran paraguas protector de la teoria funcionalista -y el contexto sociohistórico que la generóel declive y luego el derrumbe de ambas instancias no podría sino carcomerla también a ella. Eso efectivamente sucedió hacia fines de los años '60. La teoría de la dependencia surgió entonces para oponerse a cada uno de los principios que ésta había postulado. Su objetivo: explicar por qué, lejos de cumplirse las promesas de modernización de los funcionalistas, en el Tercer Mundo, se perpetuaba la pobreza, el subdesarrollo y la injusticia social. Según estos teóricos la evolución histórica del capitalismo dio lugar a una determinada división entre los países: los

países desarrollados (o centrales) y los subdesarrollados (peritéricos). Pero, a diferencia de los funcionalistas, estos autores consideran que el subdesarrollo es una consecuencia necesaria de esta división internacional. El centro existe en la medida que pueda explotar a la periferia, y esta división (permanente y deliberadamente reforzada) es el obstáculo central para pensar cualquier alternativa de desarrollo.

LAS RELACIONES DE DEPENDENCIA VARÍAN EN LAS DISTINTAS ETAPAS DEL DESARROLLO CAPITALISTA, PERO ALGO NO CAMBIA: NOSOTROS SIEMPRE ESTANOS ABAJO.



Hay un antagonismo básico en la estructura del sistema mundial. Es imposible satisfacer las necesidades nacionales y las internacionales al mismo tiempo.



NO PODEMOS
SEGUIR USANDO ESA
TEORÍA DEL NORTE.
NUESTRA REALIDAD
ES DEMASIADO
DISTINTA. HAY QUE
CONSTRUIR TEORÍAS
QUE NOS EXPLIQUEN
Y NO MERAMENTE
ADAPTARNOS AL
MERCADO DE
TEORÍAS EXISTENTE.

La evolución del Tercer Mundo

n una primera etapa, esta explotación se estructuró a partir de la explotación directa: es la etapa de los grandes imperios coloniales ávidos de materias primas. Pero con la independencia de las antiguas colonías, esta situación no varió; antes bien, se mantuvo. En esta segunda etapa,

llamada neocolonial, la periferia se vio obligada a especializarse en la producción de materias primas que se vendían a los países centrales a precios fijados por estos últimos; los cuales se deterioraban a la par que aumentaba en forma constante el de los productos industriales

fabricados en el centro. Después de la posquerra varios paises del Tercer Mundo -como la Argentina, el Brasil o México-lograron alcanzar niveles importantes de industrialización; sin embargo esto no ha alterado, incluso hasta hoy. la estructura básica de la dependencia



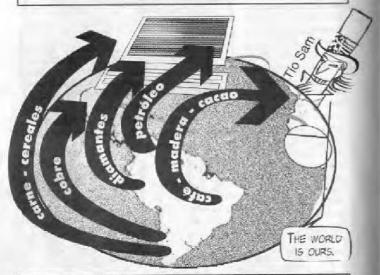
unque causa es-Atragos entre la inmensa mayoría de la población, esta estructura de la dependencia se mantiene en el poder favorecida por agentes sociales internos y externos. Entre los primeros están las oligarquias tradicionales, las burguesías nacionales vinculadas al capital internacional, los militares y las élites dominantes en su conjunto; entre los últimos están las multinacionales, organizaciones internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) y los esLA DIVISION BÁSICA ENTRE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS ES ENTRE AQUELLOS CON ECONOMÍAS DE ENCLAVE Y LOS DE CONTROL DE LA PRODUCCIÓN NACIONAL.

EN LOS PRIMEROS, GRANDES COMPAÑÍAS
EXTRANJERAS SON LAS PROPIETARIAS
O ADMINISTRADORAS DE LAS FLIENTES
DE MATERIA PRIMA. ES EL CASO DE LAS
GRANDES MINAS O LAS PLANTACIONES
DE PLÁTANO DE CENTROAMÉRICA, EN
LAS SEGUNDAS, SON SECTORES
NACIONALES LOS QUE LA CONTROLAN,
COMO POR EJ. LOS TERRATENIENTES
ARGENTINOS O BRASILEROS. ESTO
MARCA UNA DIFERENCIA CLAVE.



Si bien todos los países dependientes comparter estas características centrales, Cardoso y Faletto se preocupan por desarrollar un complejo análisis en el que diferencian a estas sociedades de acuerdo a distintos criterios.

Las problemáticas de la dependencia que dominaron el escenario sociológico latinoamericano de los '60 tienen una amplia repercusión en múltiples especialidades (como las teorías del desarrollo económico y social o la economia política internacional) de la vida académica norteamericana y por extensión en todo el debate sociológico de Occidente. Es, en tal caso, la primera exportación exitosa de teoría sociológica desde la periferia hacia el centro.



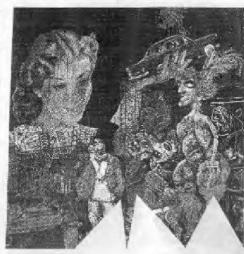
El sociólogo brasilero Fernando H. Cardoso y el historiador chileno Enzo Faletto escribieron la biblia de esta corriente, *Dependencia y Desarrollo en América Latina*. Años más tarde, Cardoso, el joven sociólogo, se convertiría en presidente del Brasil.

SI SE ES JOVEN Y NO SE ES DE IZQUIERDA, NO SE TIENE CORAZÓN. SI SE ES VIEJO Y NO SE ES DE DERECHA, NO SE TIENE CEREBRO.



Las otras dependencias

Pero la dependencia no se manifiesta sólo en los terrenos económicos y políticos. Hay también una dependencia cultural ya que las clases altas y medias intentan reproducir los hábitos y pautas de comportamiento de la población del centro. La televisión, el cine, la publicidad (generalmente estadounidenses) contribuyen eficazmente en esto. La dependencia y la explotación son también ecológicas. ya que la mayor parte de los recursos naturales están en el Tercer Mundo y sin embargo se consumen en el centro.





Esta teria fue predominante en la escena del pensamiento social latinoamericano alrededor de 1970. Los proyectos políticos, de izquierda o nacionalistas populares, que se gestaron en Chile, Argentina, Bolivia y Perú lograron darle una amplia aceptación política. Sin embargo, las posteriores derrotas de estos proyectos y la feroz represión que le siguió condujeron a un abandono de las problemáticas de la dependencia y a una reorientación global de la teoria social latinoamericana en los '80'.

El Oscar de la sociología

En 1998,en el marco del Congreso Mundial reunido en Montreal, la Asociación Internacional de Sociología (ISA) decidió hacer una encuesta. La pregunta central es: ¿cuáles fueron los cinco libros escritos en el siglo XX que más lo influyeron en su formación? (Atención: el limite temporal excluye las obras de autores como Marx o Durkheim.)

Los libros más votados

1 Economia y sociedad de Max Weber (95 votos)

2La Imaginación sociológica de Wright Mills (59)

3 Teoría social y estructura social de Robert Merton (52)

4 La ética protestante de Max Weber (47) 5 La construcción Social de la realidad de Berger y Luckman

6 La distinción de Pierre Bourdieu (43)

7El proceso civilizatorio de Norbert Elias (30)

8 La teoría de la comunicación Jürgen Habermas

9 La estructura de la acción social de Talcott Parsons

1 O La presentación de la persona en la vida cotidiana de Erving Goffman

Dentro de los 20 más votados figuran La construcción de la sociedad de Giddens, El moderno sistema mundial de Wallerstein y Dialéctica del iluminismo de Adorno y Horkheimer.

Los autores más votados

15 libros de Max Weber

13de Pierre Bourdieu

de Anthony Giddens

10 de Talcott

8 de Alain Tourai-

7 de Habermas

7de Herbert Marcuse

7^{de Erving Goff-}

5 de Charles Wright Mills

Ficha Técnica:

Participaron de la encuesta 455 sociólogos de todo el mundo. La lengua madre del 65% de los participantes era el inglés, le seguían el alemán, luego el francés y el español. El 73 % eran hombres; el 27 % muieres:



Y ANTES DE QUE LE CONTESTE EL SOCIÓLOGO VA A LA CUATRO POR CUATRO, SACA UN CELULAR Y UNA PALMTOP Y HACE UNAS LLAMADITAS. UNA A UNA AMIGO QUE SE DEDICA A LA SOCIOLOGÍA RURAL, OTRA A UNO QUE TRABAJA EN UN MINISTERIO. SE RELAME PENSANDO EN EL EFECTO QUE VA A A CAUSAR VOLVIENDO CON UNA OVEJA DE MASCOTA. Á LOS VEINTE MINUTOS SALE Y GRITA:





Pensar desde otro lugar La sociología hoy

n algo coinciden todas las escuelas y teorias sociológicas: desde fines de los años '70 hay una crisis de la sociología. Algunos se preguntan si no le habrá llegado la hora del final. Creen que ya agotó todas sus respuestas y que ahora éstas deben provenir de otros campos del saber. Para los sociólogos, en cambio, esta crisis es lógica y necesaria. La Sociología nace en una época de profunda crisis y formidables cambios. Fue la ciencia que surgió en el período de transición entre una sociedad tradicional y una moderna, entre el feudalismo y la sociedad industrial; la ciencia que observó el declive de los viejos poderes y la fatigosa gestación de los nuevos; la mirada que explicó más sagazmente el irreversible



Un mundo en cambió es un mundo en crisis

os cambios de estas últimas décadas son realmente impresionantes. Una simple enumeración: · La calda del en apariencias invencible bloque socialista y con esto la crisis de las izquierdas y el

marxismo. · El fenomenal avance de la mujer. · La crisis de los Estados de Bienestar en Occidente · El crecimiento despiadado de la desocupación y la

pobreza en casi todo el mundo.

· La revolución científico-técnica.

· El resurgimiento del nacionalismo y de los fundamentalismos religiosos,

· etcétera, etcétera..

PARA LOS ANTIGUOS GRIEGOS UNA CRISIS ERA UNA ENORME MUTACIÓN. IMPLICABA UN GIRO DECISIVO PERO NO NECESARIAMENTE ERA ALGO MALO. ABRÍA OPORTUNIDADES.

LA GLOBALIZACIÓN ES UN TORBELLINO DEL QUE NO SABEMOS NI SU ORIGEN NI SU DESTINO, PERO DEL QUE NO

> MMM... EN VERDAD LA SOCIOLOGÍA PRETENDE ORDENAR! EXPLICAR Y PREDECIA ESTE TORBELLING.



UN NUEVO CONCEPTO,

"GLOBALIZACIÓN", HA APARECIDO

EN LOS ÚLTIMOS AÑOS. A

TRAVÉS DE ESTE PROCESO,

MUCHOS DE ESTOS

PODEMOS ESCAPAR.

Declive de la sociología estadounidense

s cierto que las cosas han cambiado mucho para la sociología en los últimos treintá años. Uno de los cambios más notables es la decadencia de los Estados Unidos como centro hegemónico de producción de sociología. Los estudiantes de ese país ya no la

consideran atractiva.
Así, se pasó de un
récord de 36.000
estudiantes en 1973
a apenas 15.000 en
1994. Muchas
universidades han
cerrado sus
deparlamentos de
Sociología o han reducido sus presupuestos. La moda
terminó. Sin embargo, esta situación no
es análoga a la euro-

pea. En lo que se refiere a la teoría sociológica después de cincuenta años Europa ha vuelto a ocupar el centro de gravedad. Los principales pensadores sociológicos de hoy son y desarrollan su actividad en Europa: Pierre Bourdieu, Anthony Giddens, Niklas Luhmann, entre otros.

EN LOS ESTADOS UNIDOS LA SOCIOLOGÍA SE HA PARCIALIZADO EN EXCESO. CADA ESPECIALISTA TRABAJA EN UN CAMPO ESPECÍFICO PRÁCTICAMENTE AISLADO DEL RESTO Y SIN UNA VISIÓN TEÓRICA GLOBAL COMÚN.



OTRO PROBLEMA QUE HAN TENIDO ES LA "CUANTOFRENIA", TÍPICA HERENCIA DEL EMPIRISMO ABSTRACTO: SI ALGO NO SE PUEDE CONTAR, ENCUESTAR, MEDIR, ETC... NO TIENE INTERÉS. PERO, PARA BIEN O FARA MAL, GRAN PARTE DE LOS **PROBLEMAS** 50CIOLÓGICOS SE RESISTE A ESTO.

Pero esta visión puede ser engañosa: en los Estados Unidos han florecido carreras como los estudios culturales, la criminología o la planificación urbana que se sirven de teorías y herramientas sociológicas.

Manuel Castells: la Era de la Información

ntre quienes han analizado la nueva sociedad globalizada y propuesto teorías acerca de ella se destaca el español Manuel Castells, que ha escrito tres gruesos volúmenes titulados La era de la información: economía, sociedad y cultura (1996) cuyo objetivo es el "desafio de entender el mundo en que vivimos". Su tesis central es que en este nuevo mundo todo lo importante -el poder, la economía, el crimen o la información- esta organizado en forma de redes globales que escapan a todo control ya que carecen de centro. El ejemplo más evidente: la red de redes, Internet. Pero contradictoriamente mientras estas redes cubren el mundo, la gente construye su identidad y se organiza en torno a experiencias muy localizadas, como la

nación o la etnia, o directamente personales, como las preferencias sexuales. Estas oleadas de expresiones de identidad, con la defensa de su singularidad cultural, desafían a la globalización.



Actualmente Manuel Castells es profesor de sociología en la Universidad de California, Berkeley, y miembro del Consejo Superior de Investigaciones Científicas en Barcelona. Mientras escribía La era de la información, se le diagnosticó una enfermedad terminal y Castells debió afrontar una lucha día a día contra el reloj de la muerte para terminar su obra. Afortunadamente en ese período los médicos lograron un nuevo y exitoso tratamiento con lo que pudo superar la enfermedad. El libro ha sido un verdadero suceso. El autor alimó: "Lo escribí como un testamento intelectual con la esperanza de que quedara en alguna biblioteca y algún día se descubriera, pero ha habido una explosión".

La sociedad red

Liconocimiento, la tecnología y la información son las nuevas fuentes de poder del mundo organizado en redes. En consecuencia en la nueva sociedad de la información hay

tres clases sociales:
• los desinformados
que sólo consumen
imágenes,
• los sobreinformados
que viven en un
torbellino caótico,

devorados por la

vorágine del día a día,

 los informados, la nueva clase alta, que selecciona, ordena y paga información de calidad.
 Los pueblos y países que se queden fuera de las redas serán los excluidos.

SÓLO EN LA ISLA DE MANHATAN HAY MÁS TELÉFONOS QUE EN TODA ÁFRICA NEGRA. EN ESTE MISMO CONTINENTE MÁS DE LA MITAD DE LA POBLACIÓN ESTÁ A DOS HORAS DEL TELÉFONO MÁS CERCANO. ESTA ES LA NUEVA POBREZA.

EN PARTE ES
CIERTO PERO,
QUERIDO CASTELLS,
CONVENGAMOS QUE
HAY UNA FOBREZA
MÁS VIEJA,
ANCESTRAL, QUE NO
SE RESUELVE
COLOCANDO
TELÉFONOS O
COMPUTADORAS
PÚBLICAS.

ESTO ES UN ERROR. EL

ÚNICO MODO POSIBLE PARA QUE
ÁFRICA SE REINSERTE EN LA
ECONOMÍA Y LA SOCIEDAD MUNDIAL
ES APROVECHANDO AL MÁXIMO LOS
RECURSOS TECNOLÓGICOS, ENTRE
ELLOS INTERNET. SIN ELLOS NO HAY
POSIBILIDAD DE SER PARTE DE LA
SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN.

a transformación puede conducir por igual a una gama completa de cielos, infiernos o infiernos celestiales....Y, no obstante, éste es nuestro mundo, éstos somos nosotros, en nuestra pluralidad contradictoria, y esto es lo que hemos de entender, incluso para afrontarlo y superarlo."

-CASTELLS

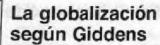
Tres opiniones:
1) "No sería exagerado comparar este trabajo con la obra de Max Weber Economía y sociedad, escrita hace un siglo."
Antonhy Giddens

2) "Adam Smith explicó cómo funcionaba el capitalismo, Marx qué es lo que éste hace mal. Las nuevas relaciones sociales y económicas de esta era han sido capturadas por Castells."

WALL STREET JOURNAL

Será un clásico del siglo XXI.*

ALAIN TOURAINE



LO QUE YO ENTIENDO POR GLOBALIZACIÓN NO ES LO MISMO QUE ENTIENDE LA MAYORÍA DE LA GENTE, NO CREO QUE SEA PRINCIPALMENTE UN MERCADO GLOBAL CONSIDERO QUE ES UNA REESTRUCTURACIÓN DE LAS INSTITUCIONES BÁSICAS PORQUE ME PARECE ALGO COMPLEJO CON ORIGENES COMPLEJOS, TENEMOS UN MERCADO GLOBAL Y EL CRECIMIENTO DE LOS MERCADOS FINANCIEROS. PERO TENEMOS TAMBIÉN LA REVOLUCIÓN DE LAS COMUNICACIONES Y EL FIN DE LA GUERRA FRÍA, AMÉN DE CAMBIOS CRUCIALES EN LA VIDA COTIDIANA. LA GLOBALIZACIÓN ES, PUES, UNA SUERTE DE TÉRMINO MUY GENERAL PARA REFERIRSE A TODO UN CONJUNTO DE CAMBIOS QUE VAN EN MUCHAS DIRECCIONES. NO TIENE SENTIDO HABLAR QUE SE ESTÁ EN CONTRA O A FAVOR DE LA GLOBALIZACIÓ MAY QUE INDIVIDUALIZAR ASPECTOS, ACENTUAR LOS QUE TIENEN UNA FLERZA



Para Giddens hay tres grandes problemas de la glóbalización que requieren regulaciones y el uso de poder estatal. Uno es la desigualdad, el segundo es el daño ecológico y el tercero es la violencia asociada con los fundamentalismos étnicos y religiosos.

POSITIVA Y CONTROLAR LOS

ASPECTOS MÁS NEGATIVOS

Sobre la tercera vía y la globalización: "Para la nueva derecha la globalización es una oportunidad; para la vieja izquierda una amenaza; para la tercera vía un desafío".

-GIDDENS

Bourdieu y la globalización

Para el la globalización es un mito en el peor de los sentidos: un discurso poderoso, una idea matriz, una idea que tiene fuerza social, que consigue que se crea en ella. Es el arma principal de las luchas contra las

adquisiciones del Estado de Bienestar. Es básicamente un mito justificador y glorificador del retorno de una especie de capitalismo radical, sin otra ley que el beneficio máximo. Un capitalismo sin freno y sin maquillaje, pero racionalizado y llevado al máximo de su eficacia económica gracias a las técnicas de management, investigación de mercado y publicidad.

A LOS
ECONOMISTAS HAY
QUE CONTESTARLES
CON NÚMEROS.
SEÑORES: ¿CUÁNTO
CUESTA VUESTRA
POLÍTICA, EN EL
LARGO PLAZO, EN
TÉRMINOS DE
ALCOHOLISMO,
VIOLENCIA FAMILIAR,
SUBSIDIOS A LA
PORDIESTA

ALCOHOLISMO,
VIOLENCIA FAMILIAR,
SUBSIDIOS A LA
POBREZA,
SEGURIDAD, ESTRÉS,
ETCÉTERA? SON
COSAS MUY
COSTOSAS EN
TÉRMINOS
HUMANOS PERO
TAMBIÉN
ECONÓMICOS.

La sociedad del miedo

L os fundamentos
últimos de todo
este orden económico erigido en nombre
de la libertad del individuo, nos dice
Bourdieu, son la
violencia y el
miedo. La violencia
estructural del paro

y la precariedad laboral y el miedo al despido. Estos sentimientos de inseguridad e incertidumbre sobre el futuro, que alectan a cada uno de nosotros, son la base del nuevo orden.

NUNCA SE HA
HABLADO TANTO
DE COOPERACIÓN,
IDENTIFICACIÓN
Y LEALTAD A LA
EMPRESA...

ADHESIÓN QUE PARADÓJICAMENTE SE DEBERÍA DAR EN MEDIO DE LOS DESPIDOS MASINOS, LOS CONTRATOS PRECARIOS Y LA ABOLICIÓN DE TODOS LOS BENEFICIOS ANTERIORES...



La teoría feminista

unque no es es-Atrictamente una NO ES SÓLO UNA TEO RÍA ACADÉMICA MÁS: ES teoría sociológica el CRÍTICA Y ACTIVA: QUIERE CAMBIOS ¡Y LOS QUIERE YA! feminismo ha planteado múltiples desafíos e incorporado nuevos temas a la sociología. Esta teoría presenta la vida social desde el punto de vista de un actor presente en toda la historia humana pero ausente de todos los relatos y teorias: las mujeres. Al poner al. género en el centro del análisis las feministas reescriben toda la historia social y sacan a la luz áreas enteras de la humanidad hasta entonces inexploradas (como la repro ción). DISTAN



En el mejor de los casos se vio a las mujeres tan sólo como madres. La diferencia hombre-mujer era abordada como meramente biológica, natural, sin analizar las dimensiones sociales y culturales de tal separación. De este modo, se veía como natural que la mujer permaneciera circunscripta al espacio doméstico. Toda la esfera pública le estaba reservada al hombre.

La explosión de las sociologías



Vivimos en un mundo muy heterogéneo. Se acabó la época de los grandes bloques y los pensamientos simplificadores. Las sociedades son muy diversas entre sí y al interior de cada una de ellas hay grupos de personas cada vez más diferenciados. La sociología no hate sino reflejar esta diversidad. El comportamiento humano y las estructuras que lo condicionan son demasiado complejos como para simplificarlos en una única teoría. No puede haber una sociología; hay necesariamente sociologías.

La teoría del moderno sistema mundial

Para ésta el eje de la teoria social no debe ser como para los marxistas las clases sociales sino el sistema mundial. Éste es un sistema social autónomo, de amplia base

geográfica y basado en la dominación de la economía capitalista. Domina en forma más eficaz y sutil que la que se logra mediante el uso de la fuerza militar. Es un sistema dinámico, cambiante y allí donde penetre alterará profundamente las dimensiones sociales relevantes desde la política a las condiciones de trabajo.

La tecría del sistema mundial nació entre los años 1450 y 1650 debido a tres causas: a) la expansión geográfica de Occidente: b) la división del trabajo y la diversificación económica; y c) el desarrollo de los estados nacionales promovidos por la burguesía.



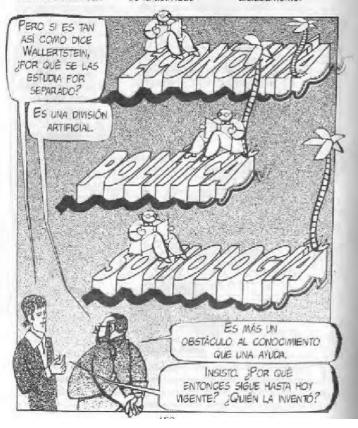
EL SISTEMA MUNDIAL ESTÁ ORGANIZADO EN TRES CATEGORÍAS: EL CENTRG, GLE DOMINA Y EXPLOTA Y REALIZA EL TRABAJO CALIFICADO; LA PERIFERIA; Y LINA INTERMEDIA, LA SEMI PERIFERIA, FORMADA POR LAS ZONAS CENTRALES EN DECADENCIA Y LAS PERIFÉRICAS EN ASCENSO.

O tro autor de esta rama del árbol sociológico es Theda Skopol. En esta versión, el sistema mundial también es el deus ex machina de la historia, pero la diferencia es que es la política y no la economía la que lo organiza. El sistema mundial está formado por estados.

Impensar las ciencias sociales

a ambiciosa propuesta de Wallerstein supone "Impensar", según sus propias palabras todo el desarrollo de las ciencias sociales. Éstas se clasifican en ramas básicas como la ciencia política, la economía y la sociología. Para la teoría del sistema mundial en realidad no existen tres áreas de la actividad

humana y social con lógicas independientes. Ninguna investigación realmente útil puede estudiar lo social, lo político o lo económico aisladamente.





Historia y ciencia social

No. A DIFERENCIA DE LAS CIENCIAS EXACTAS, ESTUDIAMOS OBJETOS EN PERMANENTE CAMBIO. Y NINGUNA TEORÍA PODRÁ SOBREVIVIR A TODOS LOS CAMBIOS

allerstein también ha procurado mantener un diálogo entre una sociología abierta a la historia y una historia renovada, atenta a los grandes debates de la teoría social. Propone una ciencia social histórica que en verdad fusione a ambas. Sostiene que el sistema mundial es histórico concreto, y por lo tanto para analizar su forma de funcionamiento, para teorizarlo, se debe estudiar su evolución histórica concreta. HAY LEYES ETERNAS EN LAS CIENCIAS SOCIALES?

Neofuncionalismo

A pesar de que en los años '70 el funcionalismo parecia una vieja especie seriamente amenazada de extinción. en los '80 y los '90 volvió, aunque aggiornado, a recuperar parte de su vigor. Según uno de sus máximos representantes Jeffrey Alexander, es ahora "una corriente autocritica cuyo objeto es ampliar su alcance intelectual sin perder su núcleo teórico".

PARECERÍA QUE MÁS QUE TEMAS NUEVOS HAY TEMAS OLVIDADOS.



El alemán Niklas Luhmann es otro de los autores importantes que más ha trabajado para reelaborar el funcionalismo, al que considera el único gran intento teórico de su tiempo, a través de más de cuarenta libros y cien artículos. Guizás su gran avance es haber "producido" un funcionalismo que privilegia el momento dinámico, de cambio, antes que el estático. Otro de sus aportes es el haber superado las viejas metáforas biológicas mediante el uso de las nuevas herramientas de la cibernética.



El imperialismo de los economistas: la teoría de la elección racional

ndudablemente la economía ha sido en los últimos veinte años la más influyente de las ciencias sociales. No sólo ha pasado a ocupar el sitial privilegiado como consejera del poder, sino que también sus modelos han comenzado a invadir el de las otras disciplinas sociales, la sociología entre ellas. La teoría de la elección racional central en la economía neoclásica- es el invasor. El modelo, tomado de la microeconomía. supone actores sociales e individuos que eligen libremente conductas a partir de un conocimiento perfecto de los costos y beneficios que implica cada una de ellas y sus consecuencias. Así cada una de las decisiones que tomamos seria perfectamente racional. Un buen ejemplo de ello son las elecciones donde se seleccionan pro-



Críticas

Es una teoría inaplicable a la mayoría de las situaciones de la vida real. En ellas no disponemos de la totalidad de la información; esto sería imposible. Al votar, nadie puede conocer exactamente todos los programas politicos y sus costos y beneficios a futuro. Disponemos sólo de algo de información, bastante imprecisa, y elegimos lo primero

que nos parece Simplemente se es. 3 Los hombres no siempre actúan satisfactorio. OHay además rutinas de conducta. buscando beneficios, Por ejemplo, mucha ni racionalmente. Y esto lo saben muy gente transmite hereditariamente su bien los psicoanalisadhesión a un club tas y los enamorade fútbol, a una relidos. gión o a un partido político, y a muy pocos se les ocurre

evaluar los costos y

hincha de Boca o de

beneficios de ser

River, católico o

ta o conservador.

4 Finalmente resul-ta una teoría vacía: intenta explicar todo y termina sin explicar nada.

ESTAS PERSONAS

protestante, socialis-DEDICAN BUENA PARTE DE SUS ENERGIAS, TIEMPO Y DINERO A SER HINCHA DE UN CLUB DE FÚTBOL, NADIE PUEDE SOSTENER SERIAMENTE QUE ESTO LES PRODUCE ALTOS BENEFICIOS.

Neomarxismo

A pesar de las mucibidas a lo largo de los últimos años, gran cantidad de sociólogos procuran seguir desarrollando la teoría marxista mediante la incorporación de nuevos métodos e ideas. Entre ellos, ocupa un

lugar destacado el norteamericano Erik Olin Wright, profesor de la Cátedra Wright Mills de la Universidad de Wisconsin, quien ha avanzado sobre puntos no abordados por Marx respecto a las clases sociales. Cuando éste

argumentó su teoría, las clases medias eran de escaso peso frente a la clase obrera y la burguesía. En el siglo XX, en cambio, en gran cantidad de países son el sector mayoritario de la sociedad. Su estilo de vida se expande.

Wright procura contestar; ¿Qué es una clase social hoy?
Hoy el control de la economía tiene tres dimensiones:

1) Control de los medios de producción (fábricas, máquinas, tierras, etc.)

2) Control sobre las inversiones o más concretamente sobre el dinero.

3) Control de la fuerza de trabajo.

QUIENES PERTENECEN A LA BURGUESÍA CONTROLAN LAS TRES DIMENSIONES. LOS OBREROS NO CONTROLAN NINGUNA. EN LAS CLASES MEDIAS LA SITUACIÓN ES CONTRADICTORIA, YA QUE POSEEN ELEMENTOS DE LAS DOS CLASES SOCIALES PRINCIPALES.



n los últimos años, algunos sociólogos y filósofos han intentado fusionar dos teorías hasta hace poco aparentemente

irreconciliables: el manxismo y la teoría de la elección racional. La nueva teoría se bautizó como manxismo analítico o de la elección racional. Participaron del intento, además de Erik Olin Wright, Gerald Cohen (de Oxford) Philippe Von Parijs (de Lovaina) y el noruego Jon Elster. Se las conoce como el Grupo Septiembre o del manxismo analítico.

Wright procura incorporar al análisis marxista nuevas herramientas como la lógica avanzada y modelos matemáticos.

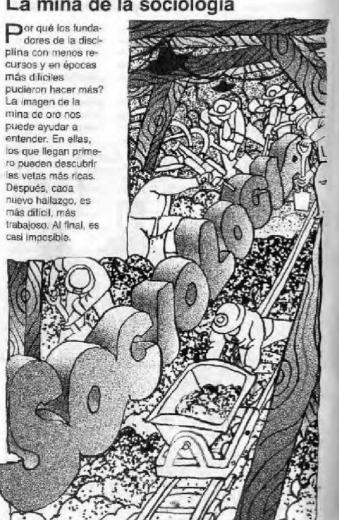


Ciencia y conciencia

Para algunos la sociología padece -y padeceránecesariamente una ambigüedad: coinciden en ella el observador y el objeto a observar, es una ciencia pero también, en sus mejores expresiones, una conciencia. Contempla a la distancia pero requiere compromiso político y social. Esto la hace diferente y en ocasiones frágil.



La mina de la sociología



El sociólogo como profeta

a mayor parte de las dificultades con las que tropieza la sociología se debe al hecho de siempre: se espera de ella que sea una ciencia distinta de las demás. En realidad se espera demasiado o muy poco. Y siempre hay demasiados "sociólogos" para responder a las expectativas más descabelladas. Si yo elaborara una lista con todos los tápicos sobre los que

los periodistas me solicitan entrevistas, ustedes se espantarían: desde la amenaza de una guerra nuclear hasta el largo de las faldas, pasando por la evolución de Europa del Este o las patotas. La gente confiere al sociólogo el papel de profeta capaz (aparentemente) de dar repuestas coherentes y verificables aperca de todos los problemas de la

sociedad. Esta tunción es desmedida e insostenible; es una insensatez atribuírsela a quien sea. Pero al mismo tiempo, se niega al sociólogo aquello que él si tiene el derecho de reivindicar: la capacidad de dar repuestas precisas y verificables a las preguntas que él ha estudiado cientificamente."

-BOURDIEU





¿Cómo puede ayudarnos la sociología en la vida cotidiana?

A utoconocimien-to. Quizás sea éste el mayor aporte que la sociología puede hacer: nos ayuda a conocemos a nosotros mismos y a nuestra sociedad. Y cuanto más sepamos acerca del funcionamiento general de nuestra sociedad y sus diferentes grupos, acerca del cómo y el porqué de ella, más capacidad tendremos de conocer y actuar sobre nuestro futuro. Hoy casi todo el mundo acepta que el aumento de la delincuencia está relacionado con problemas sociales tales como el aumento del desempleo y diferencias sociales muy notorias. Semejante conocimiento es obvio, sin embargo antes no lo era y esto está relacionado con gran cantidad de investigaciones realizadas por sociólogos.



Muchos aportes y conceptos de la teoria y de las investigaciones sociológicas hoy son de uso cotidiano: lider carismático, clase social, anomía, entre otras.



El papel del sociólogo en la sociedad

M uchos sociólogos consideran que involucrarse en los grandes debates políticos y morales de su tiempo es poco científico, ya que la disciplina puede ser objeto de acusaciones tales como la de falta de objetividad. Sin embargo,

como hemos visto, grandes sociólogos, desde los inicios de la sociología hasta hoy, han procurado participar en los grandes debates y dilemas de su tiempo. Procurar que quienes tienen un conocimiento significativo y

podrían aportar considerablemente en la búsqueda de soluciones, para un mundo que realmente las necesita, se mantengan al margen es bastante ingenuo, poco razonable y de un egoismo sociologista indefendible.



para seguir levendo

Hay varias buenas introducciones y compilaciones para lectores no espedalizados que quieran profundizar su conocimiento de la sociología, en general, o en ciertas temáticas y autores específicos. Nuestras recomendaciones para el lector de lengua hispana son:

a. Como manual introductorio general, sin duda el mejor es Sociología, de Antonhy Giddens (Alianza, 1998). Esté organizado en veintiún capítulos que recorren las principales dimensiones de lo social (política, religión, aducación, etc) con uri lenguale sencillo v una gran cantidad de ejemplos tomados de investigaciones empíricas. El autor, como hemos visto, es una de las grandes leyendas vivas de la teoria social. El mayor inconveniente es que fue escrito para el público inglés y, en consecuencia, la mayor parte de sus ejemplos están tomados de esta sociedad. Al lector español le resultará de interés Pensar nuestra sociedad (Tirant lo Blanc, 1995). compilación de diversos

compilación de diversos especialistas españoles en temas básicos de la sociología, edición coordinada por Manuel
García Ferrando. El volumen es recomendable,
aunqua irregular.

D. Uno de los primeros
títulos de esta colección,
Para Principiantes, -y ya
un verdadero clásico- es
Marx para principiantes
de Rius. En él el lector
encontrará expuestas sus
principales ideas sociológicas, filosóficas y econó-

Maquiavelo, Foucault, Chomsky y Posmodernismo son también libros de la série Para

Principiantes no son estrictamente sobre sociólogos, que pueden resultar de interés para entender varios de los "momentos" y autores clave que hemos ido visitando.

C. Más académicos, de

C. Más académicos, de lectura más trabajose, y aun así accesibles son Capitalismo y modernidad de Derek Sayer (Losada, 1997) en donde se traze una exhaustiva y apasionante comparación entre las teorias de Marx y Weber que puede servir también de excelente introducción.

En La sociología clásica: Durkhelm y Weber (CEAL, 1998), Juan Carlos Portantiero ha seleccionado las páginas más significativas de estos autores (incluye también una precisa introducción). Teoría sociológica clásica y Teoria sociológica contemporánea, de George Ritzer (MC Graw Hill) son dos típicos manuales estadounidenses donde se exponen con claridad los principales enfoques teóricos.

· Pocos autores se han ocupado de hacer accesible su obra a un público amplio. Las Lecciones de Sociología, de Adorno, resultan muy útiles para quienes están interesados en introducirse en el universo frankfurtiano. Para la obra de Pierre Bourdieu conviene leer Respuestas (Grijalba, 1995), en dande Laïc Wacquant recopila entrevistas y clases en las que Bourdieu explica sus principales ideas y categorias en forma muy amena. Contrafuegos (Anagrama, 1999), en cambio, reune entrevistas periodísticas e intervenclones, sobre todo politicas, de Bourdieu ante audiencias no académicas. La era de la información (1996, Alianza; también hay una edición de Siglo XXI) de Manuel Castells es una de aquellas pocas grandes obras accesibles, no obstante su extensión, para un lector común.

Índice temático

acción social: 5, 50 Adorno, T.W.: 5, 68, 69, 72-75, 123, 142, 168, 174 agente: 130 Alemania: 25, 52, 63, 122 Alexander, J.: 161 american way of life: 82, 89 Ancient Régime: 14 Anderson, Perry: 128 Antigüedad: 36, 51 antiliberalismo: 67 antimarxismo: 68 antisocialismo: 67 aristocracia: 66 Aristoteles: 9 base: 34-36 Baudelaire, Ch.: 15 beneficio: 13 Benjamin, Walter: 69, 74, 76 Berger, Peter: 108. Berg, Alban: 69 Bernard, Claude: 45 Elair, Tony: 133 Bloch, Marc: 35 Boudon, R.: 29, 109, 119, 162 Bourdieu, Pierre: 50, 109-118, 142, 148, 152, 157, 174 Bournicard: 119 burguesía: 61 burocracia: 56-69. 75 Calvinismo: 55 cambio social: 87,88 campos: 111-113, 116 Camus, Albert: 116 capitalismo: 23, 30, 35-38, 54, 55, 59-

61,72,74,81

Cardoso: 139, 140

Camegle, A.: 23 Castells, Manuel: 149, 150, 174 causa/efecto: 52, 58 Elena, Aldo: 4 trucción Judío: 70 ciencia política: 10, 65 cientificismo: 87, 96 clase obrera (ver proletariado) clase social: 14, 20, 34-37, 61 clásicos: 6 26 27 Cohen Gerald: 164 Cohen, Marcelo: 40 Cohn-Bendit, D.: 90 Comte, Augusto: 17-19,23-28,42,85,155 10 Comuna de París: 30, 39, 41 comunismo primitivo: 36 comunismo: 16, 36, 68 conformismo: 72 Coser, Lewis: 80 Chaplin, Charles: 59 Dahrendorf, R.: 127 Darwin, Charles: 23 Demarchi, Franco: 4 democracia: 15, 67, 102 Di Tella, Torcuato: 4 división del trabajo: Dreyfus, Alfred: 41

Durkheim, E.: 20,

26-28, 41-50, 54

129, 167, 174

12, 29

12, 30, 33

85, 109, 121, 128,

económía clásica:

economia política:

economía: 10, 12

Edad Contemporánea: 14 Edad Media: 9, 9,42 Centro Libra de Ins- Elias, Norbert: 142 empirismo abstracto: 93, 94, 148 Engels, Friedrich: 7. 29-31, 35, 38, 68 Esclavismo: 37 Escuela de Chicago: 78-80, 91 Escuela de Frankfurt: 29, 68-72, 75, 77, 101, 102, 122 Estado de Bienestar: 82, 147, 152 estados nacionales estructura: 28-30. 33-35, 50, 59, 121, 130 estructuralismo: 42 ética protestante: 55 etnometodologia: 106 evolucionismo: 132 excedente: 37 existencialismo: 100 Faletto: 139 fascismo: 67, 75 feminismo: 29, 154, 155 fenomenología: 100 fenómenos sociales: Ferraroti: 96 feudalismo: 36 Ford, Thomas: 4 forma/contenido: 63 Foucault: 116, 117, 132, 173 Freud. S.: 28, 72, 99, 100 Freyre, Gilberto: 135 freudomarxismo: 100

Fromm, Erich: 69,100

funcionalismo: 28 42, 81, 86-93, 97, 109, 121, 134 Gandhi: 134 Garfinkel, Harold: 29. 105-108 Giddens, Anthony 50, 129-133, 142, 148, 151, 163 Gilliam, Terry: 59 globalización: 118,151 Goffman: 29, 103, 104, 142 Gouldner, Alvin: 22. 97, 98, 106 Grecia: 9, 147 Guerra de Vietnam: 89 Gurvitch: 20 Habermas: 29, 124, 125, 142 habitus: 114 Hamilton, Richard:81 hecho social: 45-47 Hegel: 17, 33, 125 Heidegger, M.: 100 Homans, George: 107, 162 hombre unidimesia nal: 101 homo sociologicus 119 Horkheimer, Max: 68, 70-75, 142 Husserl Edmund: 62 Imperio Británico: 23 individualismo: 91 industria cultural: 72-74 Instituto de Investigación Social: 74 interaccionismo sim bólico: 50 interés individual: 13 Kafka, Franz: 59 Kant, Immanuel: 25. 29, 52, 62

Lang, Fritz: 59 Lazarfeld, P.F.: 87 Le Play: 22 libre mercado: 23 Luckman, Thomas: 108, 142 lucha de clases: 16, 35 37 Luhmann, N.:48,161 85,110 Marcuse, Herbert: 29, 68, 142 Martinez Estrada: 135 dial: 41, 65, 74, 81 Marx: 16, 17, 26, 29-31, 35-39, 52, 59-61, 65, 68, 75 99, 100, 121, 127, 129, 154 marxismo académi CO: 68 marxismo: 25-30,34. 35, 38-40, 66.69. 72, 99, 127 materialismo histori 00: 33, 34 Mayo Francés: 90, Revolución 120 Merlon, R.: 83, 142 mode: 64 modo de producción-36.37 monarquia absolutis 78 Monroe, Marilyn: 82 Roma: 9 Mussolini, Benito: 67 nazismo: 74, 76 neofuncionalismo: neckantismo: 25, 49 Sayer, Derek; 174 neomarxismo: 29, 164, 185 Nietzsche, Friedrich: 101, 122, 134 52, 117 Orden social: 16. 21,42, 85, 92 Parato, Wilfredo: 65, Simmel, George: 25, 52, 62-64 66,128

37 38

radical)

11, 55

Parsons, Talcott: 5, Skopol, Theda: 157 de la moderniza 28, 50, 83-87, 91, Smith, Adam: 12 93, 97,105,129,142 socialdarwinismo; 23 Platón: 9 socialdemocracia Portantiero, J.C.: 174 alemana: 50, 68 positivismo: 17-25, socialismo romántico: ma social: 157 28, 42, 45, 49, 52, 28 53, 65, 70, 71, 75, Sociedad Americana Maquiavelo:10-11,173 posmodernismo: 173 de Sociología: 79 precursores: 9, 16 sociedad... Primera Guerra Muncapitalista: 10, 11, 14, 16, 20, 33, 38, proceso productivo: 39, 46,60,73,75,91 comunista; 30 profetariado: 14, 30, de consumo: 81, 89 primitiva: 48 38, 60-61, 73 Quetelet: 22 socialista: 30 racionalidad:54-61,75 43-45 definición de: 3. Radicalismo (ver sociología... teoria sociológica académica alemana 25 Reich, Wilhelm: 100 . académica: 16 Renacimiento: 10. como ciencia: 9, 16, 18, 42 . del conocimiento: Francesa: 14, 15,30 109 . Industrial: 12-14 sociologías: 6-8, 156 proletaria: 72 solidaridad: 46 Ricardo, David: 2 Spencer, Herbert: Ritzer, George: 174 24-28, 85 Rockefeller, John D. suicidio: 47-49 sujeto: 29, 130 superestructura: 34, Saint Simon, Claude 35 Henri: 17-22, 25, teoria... 26, 28, 30, 42 critica: 68-71, 124 Sartre, J.-P.: 116 de la acción comunicativa: 125 Segunda Guerra Mundial: 74, 81, las elites: 66 , de la dependencia: siglo XIX: 9, 12, 14, 136 16, 19, 30, 65, 158 de la elección rasiglo XVI y XVIII: 19 cional: 182, 163 de la estructuración

social: 129-131

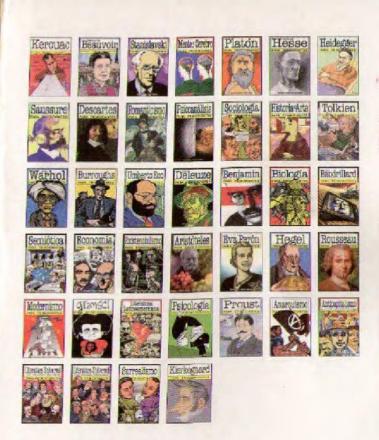
ción: 28, 135-137 del azar: 130-132 del intercambio: 107 del moderno sistedel sistema munsocialismo:16, 60, 61 diai: 157-160 económica matemálica: 65 liberal democrática 66 , sociológica radical: 91-94.98 sociólogica: 6-8, 33: 50 Tercer Mundo: 134-138, 141 tercera via: 133, 151 Thomas, William: 79, 80 Tonnies, Ferdinand: 25, 26, 29, 52 Touraine, Atain: 29, 109, 120, 121, 151 Tucídices: 9 Universidad de Harvard: 83 Von Parijs, Philippe: 164 Wacquant, Loic: 174 Wallerstein: 142, 158-160 Weber, Max: 5, 26, 29, 49-62, 91, 119, 121, 128, 129, 142, 143,168, 174 Wright Mills: 29, 93-95, 142 de la circulación de Wright, Erik Olin: 164, 165 Znaniecki, Florean: 79, 80 Zola, Emile: 41, 116



Martín Ernesto
Lafforgue nació
en Buenos Aires en
1970. Se recibió de
sociólogo y politólogo
en la Universidad de
Buenos Aires.
Participó de diversas
investigaciones y
congresos sobre temas
sociales y políticos en
la Argentina y otros
países. Actualmente
realiza estudios de
posgrado en la
universidad de Bologna
(Italia).

Héctor Alberto Sanguiliano es ilustrador e historietista. Publica firmando como SANYÚ, desde 1974, en las principales editoriales del país. Realizó adaptaciones de la literatura a la historieta, dictó cursos, fue jurado, organizó dos muestras sobre la historieta argentina y en 1999 presentó su exposición "25 años", que resumía su trayectoria. Editó dos fibros y colabora con la Fundación Museo de la Caricatura Severo Vaccaro.





www.paraprincipiantes.com



¿Qué es una sociedad? ¿Qué nos une con otros hombres? ¿Controlamos y dirigimos nuestras vidas o nuestra existencia es el resultado de fuerzas sociales ajenas a nuestro control? ¿Qué mueve el cambio social: la cultura, la economía, la lucha de clases? La industria cultural: ¿engaña y manipula, o enriquece y democratiza? ¿Qué es la globalización?

Sociología para Principiantes recorre este inmenso caudal de interrogantes a través de los aportes de iniciadores de la disciplina (Saint-Simon, Comte, Spencer, Tonnies...), de los grandes clásicos (Marx, Durkheim, Simmel, Weber, Pareto, Escuela de Frankfurt y Funcionalismo...), de las corrientes surgidas de la contestación sesentista (Goffman, Garfinkel, sociología radical de Wrigth Mills y Marcuse, Teoría de la dependencia...) y de los grandes sociólogos contemporáneos: Habermas, Wallerstein, Touraine, Giddens, Bourdieu, Castells...

Los textos escritos y seleccionados por Martín Lafforgue, más las magnificas ilustraciones de Sanyú, permiten conocer y entender al lector en forma clara,

amena y al mismo tiempo rigurosa, la evolución histórica de la sociología, sus principales temas de preocupación y las propuestas teóricas que los responden.

Parecería que más que temas nuevos hay temas ouvidados.







ERA NACIENTE

Documentales Ilustrados